



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД22-40-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

осужденной Востриковой Н.М., её защитника адвоката Семяновского Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Семяновского Д.А. в защиту осужденной Востриковой Н.М. на приговор Лиманского районного суда Астраханской области от 29 июля 2021 года, апелляционное постановление Астраханского областного суда от 28 сентября 2021 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года.

По указанному приговору

Вострикова Наталья Михайловна, [REDACTED]

[REDACTED]  
не судимая,

осуждена по ч. 1 ст. 285 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев с возложением соответствующих обязанностей.

Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 28 сентября 2021 года приговор изменен. Вострикова Н.М. освобождена от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года судебные решения в отношении Востриковой Н.М. оставлены без изменения.

Вострикова Н.М. признана виновной в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть, в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов государства.

Преступление совершено в период с 2014 г. по 31 августа 2015 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденной Востриковой Н.М. и её защитника адвоката Семяновского Д.А., поддержавших доводы жалобы, прокурора Потапову К.И. о законности судебных решений, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А :**

в кассационной жалобе адвокат Семяновский Д.А. в защиту Востриковой Н.М. полагает судебные решения незаконными и необоснованными, подлежащими отмене.

Ссылаясь на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2021 г., которым были отменены ранее состоявшиеся в отношении Востриковой Н.М. судебные решения, утверждает, что при новом рассмотрении дела не были устранены отмеченные и указанные кассационной инстанцией нарушения уголовно-процессуального закона.

Так, в обжалуемом приговоре не содержится обоснований выводов о существенности нарушения прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов государства путем причинения материального ущерба на сумму 135 тыс. 298 руб.

Размер бюджета МО ██████████ не выяснялся, потерпевшим данная организация не признавалась.

Не располагая какими-либо заключениями экспертов, суд самостоятельно пришел к выводу о причинении материального ущерба на сумму 135 тыс. 298 руб. в виде выплат учителю математики за указанный в приговоре период времени.

Суд не отразил в приговоре полномочия, которыми злоупотребила Вострикова Н.М., нет ссылок на её должностную инструкцию, которой регламентированы полномочия Востриковой как директора школы, не указаны конкретные положения Устава МБОУ [REDACTED].

Просит отменить все судебные решения, а дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав стороны, изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденной в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Востриковой, в частности, подтверждается показаниями свидетелей Ч [REDACTED], Ф [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] Ц [REDACTED] У [REDACTED] Л [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED] в отмеченной судом части, а также показаниями эксперта А [REDACTED] и данными, содержащимися в оглашенных и исследованных письменных материалах дела, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу.

Всем исследованным доказательствам, в т.ч. и стороны защиты, суд дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, после их

обсуждения со сторонами, с вынесением мотивированных постановлений, являющихся по существу правильными и основанными на законе.

Вопреки доводам адвоката при новом рассмотрении дела после отмены 7 апреля 2021 года Четвертым кассационным судом общей юрисдикции приговора от 19 декабря 2019 года и апелляционного постановления от 24 сентября 2020 года суд первой инстанции устранил указанные в определении нарушения уголовно-процессуального закона, послужившие основанием для отмены предыдущих судебных решений.

Доводы стороны защиты о невинности осужденной, недоказанности вины, недопустимости письменных доказательств, в т.ч. заключения почерковедческой экспертизы и справки специалиста-ревизора, несвоевременном ознакомлении стороны защиты с постановлениями о назначении и проведении экспертизы, о непризнании по делу АО [REDACTED] потерпевшим, об отсутствии должностной инструкции Востриковой, ссылок на Устав МБОУ [REDACTED] проверялись апелляционной и кассационной инстанциями.

Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в протоколах судебных заседаний, в апелляционном и кассационном определениях, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Как правильно установил суд на основе совокупности исследованных доказательств, Вострикова Н.М., являясь должностным лицом, директором школы, из иной личной заинтересованности, обусловленной чувством сострадания, использовала преимущества своего статуса для поддержки страдающей онкологическим заболеванием Ч [REDACTED] за счет средств бюджета муниципального образования.

С учетом установленных фактических обстоятельств суд правильно квалифицировал действия Востриковой Н.М. по ч. 1 ст. 295 УК РФ, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов государства.

Служебные полномочия Востриковой Н.М., её должностное положение установлены и мотивированы в приговоре.

Вопреки доводам жалобы, судом установлено и указано в чем выразилось существенное нарушение прав и интересов общества и государства, а именно, в причинении материального ущерба МО [REDACTED] в указанной сумме.

Поскольку судом оценивался не сам размер ущерба в соответствующей сумме как таковой, а факт его причинения, значительным или существенным размер ущерба не признавался, соотношение размера ущерба с бюджетом МО ██████████ не влияет на правильность квалификации действий Востриковой Н.М.

Сумма ущерба судом правильно скорректирована и уменьшена в связи с исключением начислений за отдельные периоды, для чего не требовалось обязательное проведение соответствующей экспертизы.

Наказание назначено в соответствие с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, наличия смягчающих обстоятельств, данных о личности. Мотивы принятого решения обоснованы.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное постановление соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам стороны защиты, в том числе и приведенными в поданной адвокатом Семяновским Д.А. в Верховный Суд Российской Федерации жалобе, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Установив, что к моменту рассмотрения дела в апелляционной инстанции истекли предусмотренные ст. 78 УК РФ сроки давности, суд апелляционной инстанции обосновано освободил Вострикову Н.М. от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ по указанному основанию.

С соблюдением требований закона дело рассмотрено и в кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции еще раз проверил соответствующие доводы стороны защиты и привел в кассационном постановлении мотивированные суждения об их отклонении.

Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 401.14 и ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся и обжалованных в отношении Востриковой Н.М. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Лиманского районного суда Астраханской области от 29 июля 2021 года, апелляционное постановление Астраханского областного суда от 28 сентября 2021 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2022 года в отношении Востриковой Натальи Михайловны оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Семяновского Д.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи