



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-14-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Добрина А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 289 района Новогиреево г. Москвы от 27 июня 2022 года, решение судьи Перовского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2022 года, вынесенные в отношении Добрина Андрея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 289 района Новогиреево г. Москвы от 27 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Перовского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2022 года, Добрин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Добрин А.В. просит об изменении судебных актов путем переквалификации его действий с части 4 статьи 12.2 на часть 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Добрина А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

В силу пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее – Основные положения), на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

Пунктом 11 Основных положений установлен запрет эксплуатации транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Как усматривается из материалов дела, 07 июня 2022 года в 21 час 25 минут, по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Добрин А.В., в нарушение требований пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, управлял транспортным средством «Тойота-Камри», с подложным государственным регистрационным знаком [REDACTED].

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которые получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в действиях Добрина А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а утверждение заявителя о неправомерности привлечения его к административной ответственности сочли несостоятельным.

Доводы жалобы, о том, что государственный регистрационный знак являлся видоизменным, а не подложным, вследствие чего, действия Добрина А.В. должны быть квалифицированы по части 2 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, основаны на

неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки изготовленные в соответствии с техническими требованиями (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака.

Несогласие заявителя с этими выводами и оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в конкретном случае, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Таким образом, Добрин А.В. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Добрин А.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения Добрин А.В. к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено Добрину А.В. согласно санкции части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Добрин А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

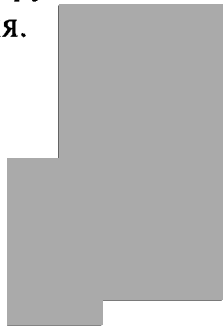
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 289 района Новогиреево г. Москвы от 27 июня 2022 года, решение судьи Перовского районного суда г. Москвы от 05 сентября 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2022 года, вынесенные в отношении Добрина Андрея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Добрина А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров