



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-8-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 марта 2023 г. кассационную жалобу Савина Андрея Владимировича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г.

по делу № 2-16249/2021 Прикубанского районного суда г. Краснодара по иску прокурора Прикубанского административного округа г. Краснодара в интересах Савина Андрея Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт-Строй-Кубань» о признании отношений трудовыми, возложении обязанности внести запись в трудовую книжку.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения Савина А.В., его представителя по доверенности Грабо Е.Н. и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Строй-Кубань» по доверенности Калюжного Е.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Прикубанского административного округа г. Краснодара в интересах Савина А.В. 24 ноября 2021 г. обратился в суд с иском к обществу

с ограниченной ответственностью «Эксперт-Строй-Кубань» (далее также – ООО «Эксперт-Строй-Кубань», общество) о признании отношений трудовыми, возложении обязанности внести запись в трудовую книжку, произвести расчёт и выплату страховых взносов в порядке и размерах, которые определены федеральными законами, о компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований прокурором указано, что прокуратурой Прикубанского административного округа г. Краснодара проведена проверка обращения Савина А.В. по факту несчастного случая, произошедшего с ним 30 апреля 2021 г. при производстве работ на территории производственной базы ООО «Эксперт-Строй-Кубань». Данной проверкой установлено, что Савин А.В. фактически осуществлял трудовую деятельность в ООО «Эксперт-Строй-Кубань» в должности водителя 1 класса, однако трудовые отношения с ним в предусмотренном законом порядке обществом не были оформлены.

Факт наличия трудовых отношений между Савиным А.В. и ООО «Эксперт-Строй-Кубань» подтверждается объяснениями Савина А.В., работников ООО «Эксперт-Строй-Кубань» Козлова Е.В., Аскарова Р.А., бывшего генерального директора общества Селивёрстова А.В., справками об операциях (входящих переводах) по принадлежащей Савину А.В. банковской карте ПАО «Сбербанк», свидетельствующими о выплате Савину А.В. заработной платы, копиями отчётов по топливным картам, справкой о трудоустройстве и доходах физического лица от 25 июня 2020 г., выданной ООО «Эксперт-Строй-Кубань» водителю 1 класса Савину А.В. с резолюцией бывшего генерального директора общества Селивёрстова А.В. и печатью общества, а также спецпропуском № 22694 на транспортное средство с государственным регистрационным номером [REDACTED], оформленным Министерством транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края на имя водителя ООО «Эксперт-Строй-Кубань» Савина А.В.

Прокурор Прикубанского административного округа г. Краснодара (с учётом уточнения заявленных требований в порядке, предусмотренном статьёй 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) просил суд признать отношения, сложившиеся с 1 мая 2015 г. между ООО «Эксперт-Строй-Кубань» и Савиным А.В., трудовыми, обязать ООО «Эксперт-Строй-Кубань» внести в трудовую книжку Савина А.В. запись о его приёме на работу в должности водителя 1 класса с 1 мая 2015 г.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 декабря 2021 г. исковые требования прокурора Прикубанского административного округа г. Краснодара в интересах Савина А.В. удовлетворены. Отношения, сложившиеся между ООО «Эксперт-Строй-Кубань» и Савиным А.В., признаны судом трудовыми. На ООО «Эксперт-Строй-Кубань» возложена обязанность внести в трудовую книжку запись о приёме на работу Савина А.В. в должности водителя 1 класса с 1 мая 2015 г. Решение суда обращено к немедленному исполнению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 апреля 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Прикубанский районный суд г. Краснодара.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Савина А.В. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 16 декабря 2022 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 1 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представители третьих лиц Государственной инспекции труда в Краснодарском крае, Государственного учреждения – Краснодарского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также письменные возражения на кассационную жалобу представителя ООО «Эксперт-Строй-Кубань» по доверенности Калюжного Е.Ю., приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции – были допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального и материального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Савин А.В. работал в ООО «Эксперт-Строй-Кубань» в должности водителя 1 класса, однако

трудовой договор с ним не заключался, приказ о приёме на работу не издавался. В обязанности Савина А.В. входили обслуживание и технический осмотр автомобиля «Вольво» с государственным регистрационным номером [REDACTED], заполнение путевых листов, перевозка материалов из карьеров на территорию асфальтобетонного завода и по объектам, перевозка асфальтной массы. Савин А.В. осуществлял трудовую деятельность в обществе в соответствии с графиком работы: шесть дней в неделю с выходным днём – воскресенье, рабочий день ненормированный, заработная плата ему выплачивалась два раза в месяц.

Факт наличия трудовых отношений между ООО «Эксперт-Строй-Кубань» и Савиным А.В. подтверждается письменными объяснениями Козлова Е.В., Аскарова Р.А., работавших в ООО «Эксперт-Строй-Кубань» вместе с Савиным А.В., и самого Савина А.В., пояснивших, что Савин А.В. работал в ООО «Эксперт-Строй-Кубань» водителем с 2015 года (объяснения представлены работникам прокуратуры), а также объяснениями бывшего генерального директора ООО «Эксперт-Строй-Кубань» Селивёрстова А.В., данными следственным органам в ходе расследования уголовного дела по факту нарушения требований охраны труда в ООО «Эксперт-Строй-Кубань», копиями отчётов по топливным картам Савина А.В., справками о входящих переводах по принадлежащей Савину А.В. банковской карте, подтверждающими регулярную выплату ему заработной платы ООО «Эксперт-Строй-Кубань».

Кроме того, судом установлено, что в период распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 Министерством транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края был выдан спецпропуск № 22694 на транспортное средство с государственным регистрационным номером [REDACTED], оформленный на имя водителя ООО «Эксперт-Строй-Кубань» Савина А.В.

В материалы дела представлена справка о трудоустройстве и доходах физического лица от 25 июня 2020 г., выданная ООО «Эксперт-Строй-Кубань» водителю 1 класса Савину А.В., с резолюцией бывшего генерального директора общества Селивёрстова А.В. и печатью общества.

30 апреля 2021 г. на территории производственной базы ООО «Эксперт-Строй-Кубань» с Савиным А.В. произошёл несчастный случай, в результате которого ему причинён тяжкий вред здоровью.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования прокурора Прикубанского административного округа г. Краснодара в интересах Савина А.В. о признании отношений трудовыми, возложении обязанности внести запись в трудовую книжку, суд первой инстанции с учётом положений статей 15, 16, 56 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», и на основании установленных юридически значимых обстоятельств пришёл к выводу о том, что материалами дела подтверждён факт наличия между

Савиным А.В. и ООО «Эксперт-Строй-Кубань» именно трудовых отношений с 1 мая 2015 г.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе ООО «Эксперт-Строй-Кубань», согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием. При этом суд апелляционной инстанции отметил, что довод апелляционной жалобы ответчика о том, что суду не были представлены доказательства факта трудовых отношений между Савиным А.В. и ООО «Эксперт-Строй-Кубань» с 1 мая 2015 г., сводится к несогласию с оценкой судом первой инстанции представленных по делу доказательств, произведённой в полном соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств не имеется.

Проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции по кассационной жалобе ООО «Эксперт-Строй-Кубань», судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции сочла выводы судов первой и апелляционной инстанций в части признания отношений между Савиным А.В. и ООО «Эксперт-Строй-Кубань» трудовыми с 1 мая 2015 г. сделанными с существенным нарушением норм процессуального права, в связи с чем отменила принятые по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Прочитав положения части первой статьи 55, статьи 56, части первой статьи 67, части первой статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснения, приведённые в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», кассационный суд общей юрисдикции указал, что судами первой и апелляционной инстанций не была дана оценка доводам ответчика об отсутствии в материалах дела доказательств об осуществлении Савиным А.В. трудовой деятельности в ООО «Эксперт-Строй-Кубань» именно с 1 мая 2015 г., вследствие чего суды первой и апелляционной инстанций неправильно определили дату начала трудовых отношений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенными нарушениями норм процессуального и материального права и с ними нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 ГПК РФ (статьи 376 – 390¹ ГПК РФ).

Статьей 379⁶ ГПК РФ определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части первой статьи 379⁶ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции приведены в статье 379⁷ ГПК РФ.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть первая статьи 379⁷ ГПК РФ).

Статьей 390 ГПК РФ определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалоб, представления.

В числе этих полномочий полномочие оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения (пункт 1 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); отменить постановления судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части первой статьи 390 ГПК РФ); оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части первой статьи 390 ГПК РФ); изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части первой статьи 390 ГПК РФ).

Частью пятой статьи 390 ГПК РФ предусмотрено, что кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

В абзаце втором пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» даны разъяснения о том, что иная оценка

кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Исходя из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций в ходе предшествующего разбирательства дела, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию неправильных судебных постановлений. Проверая законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции осуществляет проверку того, вынесено ли обжалуемое судебное постановление с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу. Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, то есть иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, при рассмотрении дела по кассационной жалобе ООО «Эксперт-Строй-Кубань» в нарушение положений части третьей статьи 390 ГПК РФ, не допускающих иную оценку кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу, без указания на то, какому именно доказательству, представленному ответчиком, противоречит установленная судами первой и апелляционной инстанций дата начала трудовых отношений Савина А.В. с ООО «Эксперт-Строй-Кубань» – 1 мая 2015 г., сделал вывод о неправильном установлении судами первой и апелляционной инстанций даты начала трудовых отношений между ООО «Эксперт-Строй-Кубань» и Савиным А.В.

В обоснование такого вывода кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка доводам ответчика об отсутствии в материалах дела доказательств осуществления Савиным А.В. трудовой деятельности в ООО «Эксперт-Строй-Кубань» именно с 1 мая 2015 г., при этом не учёл, что ООО «Эксперт-Строй-Кубань» отрицало наличие трудовых отношений с Савиным А.В. как с 1 мая 2015 г., так и с какой-либо иной даты, заявляя, что между ними имели место гражданско-правовые отношения. Однако кассационным судом общей юрисдикции не признан неправильным вывод судов первой и апелляционной

инстанций о наличии именно трудовых отношений между Савиным А.В. и ООО «Эксперт-Строй-Кубань».

Таким образом, кассационный суд общей юрисдикции допустил переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, касающихся даты начала трудовых отношений между сторонами, что применительно к полномочиям суда кассационной инстанции не может расцениваться в качестве основания для отмены судебных актов.

Кроме того, по смыслу положений статей 15, 16, 56 и части второй статьи 67 Трудового кодекса Российской Федерации в их системном толковании, если работник, с которым не оформлен трудовой договор в письменной форме, приступил к работе и выполняет её с ведома или по поручению работодателя и в интересах работодателя, под его контролем и управлением, наличие трудового правоотношения презюмируется и трудовой договор считается заключённым.

В нарушение приведённых норм материального права кассационный суд общей юрисдикции, не соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций в части даты начала трудовых отношений между ООО «Эксперт-Строй-Кубань» и Савиным А.В. – с 1 мая 2015 г., оставил без внимания то обстоятельство, что обязанность фиксации даты начала трудовых отношений возложена законом на работодателя, между тем работодатель (ООО «Эксперт-Строй-Кубань») не представил в дело доказательств, свидетельствующих о начале трудовых отношений с Савиным А.В. с иной даты, а не с 1 мая 2015 г., и в ходе судебного разбирательства настаивал на наличии между ними (ООО «Эксперт-Строй-Кубань» и Савиным А.В.) гражданско-правовых отношений. При этом кассационным судом общей юрисдикции не учтены императивные требования части третьей статьи 19¹ Трудового кодекса Российской Федерации о том, что неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений.

При таких обстоятельствах вывод кассационного суда общей юрисдикции о несогласии с признанием судами первой и апелляционной инстанций отношений между Савиным А.В. и ООО «Эксперт-Строй-Кубань» трудовыми с 1 мая 2015 г., отмена им решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 декабря 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 апреля 2022 г. и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции являются неправомерными.

Ввиду изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления с оставлением в силе решения суда

первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, разрешивших исковые требования Савина А.В. в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2022 г. по делу № 2-16249/2021 Прикубанского районного суда г. Краснодара по иску прокурора Прикубанского административного округа г. Краснодара в интересах Савина Андрея Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт-Строй-Кубань» о признании отношений трудовыми, возложении обязанности внести запись в трудовую книжку отменить.

Оставить в силе решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 апреля 2022 г.

Председательствующий

Судьи