



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-УД23-2-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

30 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Якуба (Ермакова) О.И. о пересмотре приговора Трусовского районного суда г. Астрахани от 7 мая 2019 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 8 августа 2019 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года.

По приговору Трусовского районного суда г. Астрахани от 7 мая 2019 года

Якуб (Ермаков) Олег Игоревич, [REDACTED]

ранее судимый:

- 22 февраля 2017 года по ст.264¹ УК РФ к 300 часам обязательны: работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 года, наказание в виде обязательных работ отбыто 1 августа 2017 года, окончание дополнительного наказания - 8 марта 2020 года;

- 31 октября 2017 года по ст.264¹ УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года, освобожден 29 июня 2018 года по отбытии наказания, отбытый срок дополнительного наказания составляет 10 месяцев 8 дней,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам 8 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое дополнительное наказание по приговору от 31 октября 2017 года и окончательно по совокупности приговоров назначено 9 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 8 августа 2019 года приговор от 7 мая 2019 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года вышеуказанные судебные решения изменены:

-в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано в качестве обстоятельства, смягчающего Якубу (Ермакову) О.И. наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

-назначенное Якубу (Ермакову) О.И. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ наказание смягчено до 9 лет лишения свободы;

-назначенное Якубу (Ермакову) О.И. в соответствии со ст. 70 УК РФ наказание смягчено до 9 лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

В остальной части приговор от 7 мая 2019 года и апелляционное определение от 8 августа 2019 года оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступления защитника осужденного – адвоката Апресян В.Л., поддержавшего доводы жалобы о несправедливости приговора, прокурора Полтавец И.Г., полагавшей судебные решения изменить и смягчить назначенное осужденному наказание, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Якуб (Ермаков) О.И. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено им 13 ноября 2018 г. на территории г. Астрахани при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Якуб (Ермаков) О.И., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, просит изменить состоявшиеся судебные решения в части назначенного ему наказания, считая его чрезмерно суровым. Обращает внимание, что он в период с 2000 года по 2001 год принимал участие в боевых действиях на территориях Республик Чечни и Дагестана, что, по его мнению, является обстоятельством, смягчающим наказание, которое не было учтено судом при назначении наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Всем рассмотренным доказательствам суд дал надлежащую оценку. При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденным преступления установлены судом правильно.

Действия осужденного верно квалифицированы по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ.

Указанные обстоятельства не оспариваются осужденным и в настоящей кассационной жалобе.

Вместе с тем, приговор и последующие судебные решения в части назначенного Якубу (Ермакову) О.И. наказания подлежат изменению по следующим основаниям.

В силу ст.6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Из разъяснений, данных в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» следует, что в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать, в том числе, участие в боевых действиях по защите Отечества.

Состоявшиеся судебные решения не в полной мере соответствуют названным требованиям закона.

Так, признав Якуба (Ермакова) О.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, суд первой инстанции при назначении ему наказания учел в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, наличие на иждивении трех малолетних детей. Отягчающие наказание осужденного обстоятельства не установлены.

Кроме того, суд кассационной инстанции, внося изменения в приговор, в качестве смягчающего обстоятельства признал активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Однако при решении вопроса о назначении наказания осужденному учтены не все обстоятельства, влияющие на назначение наказания. Из приобщенных к жалобе копий документов и справок, в том числе выданной военным комиссариатом Икрянинского, Лиманского и Наримановского районов, г. Нариманов Астраханской области усматривается, что Якуб (Ермаков) О.И. имеет удостоверение ветерана боевых действий, выданное 3 февраля 2006 года, в период с 24 декабря 2000 года по 17 апреля 2001 года он выполнял боевые задачи в условиях вооруженного конфликта на территории Северо-Кавказского военного округа антитеррористической операции на территории Республики Дагестан и Чеченской Республики.

Данное обстоятельство, связанное с участием осужденного в боевых действиях по защите Отечества, имело место на момент совершения им преступления, однако не было установлено ни в ходе досудебного производства по делу при выяснении данных о личности виновного, ни в ходе судебного разбирательства.

Между тем участие осужденного в боевых действиях по защите Отечества на территории Республики Дагестан и Чеченской Республики является смягчающим обстоятельством, и непризнание его таковым при решении вопроса о назначении наказания, повлияло на размер назначенного Якубу (Ермакову) О.И. наказания, вследствие чего оно не может быть признано справедливым.

Допущенные судом нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, являются в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием изменения приговора, апелляционного и кассационного определений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Трусковского районного суда г. Астрахани от 7 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 8 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2020 года в отношении Якуба (Ермакова) Олега Игоревича изменить.

Назначенное ему ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ наказание смягчить до 7 (семи) лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить дополнительное наказание, неотбытое по приговору от 31 октября 2017 года и окончательно по совокупности приговоров назначить 7 (семь) лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: