



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КАД22-20-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 марта 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Макеевой Веры Павловны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 апреля 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года по делу № 2а-5086/2021 по административному исковому заявлению Макеевой В.П. к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан о признании незаконными записи о недостоверности сведений о местонахождении юридического лица и решения об исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, отмене решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителей межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан Канифатовой Е.А. и Шагинян Н.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

19 августа 2014 года в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесена запись за регистрационным номером 1141690059026 о создании общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Казюринформ» (далее – Общество), указаны

сведения о месте нахождения и адресе юридического лица: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Сафиуллина, д. 5; директоре и единственном участнике/учредителе – Ткаченко В.И. (т. 1 л.д. 33, 59, 155-158).

7 сентября 2017 года между Макеевой В.П. и Обществом в лице Ткаченко В.И. заключены два договора оказания юридических услуг, стоимость которых в размере 195 000 руб. Макеевой В.П. оплачена (т. 1, л.д. 14-26).

В связи с неисполнением Обществом принятых обязательств Макеева В.П. в январе 2019 года обращалась с заявлениями в правоохранительные органы, по которым в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием события преступления ввиду наличия спора, подлежащего разрешению в порядке гражданского судопроизводства (т. 1, л.д. 27-32).

9 апреля 2019 года специалист межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Татарстан, как указано в акте осмотра без номера, на основании пункта 3 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктами 1, 4 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», единолично провел осмотр объекта недвижимости по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Сафиуллина, д. 5, на предмет установления места нахождения Общества, составил названный выше акт, указав, что юридическое лицо по заявленному в ЕГРЮЛ адресу не располагается, сделал отметку «фото-видеосъемка»; этот акт получен 22 и 29 апреля 2019 года межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан (т. 1, л.д. 54-57).

26 июня 2019 года административным ответчиком в отношении Общества в ЕГРЮЛ внесена запись за регистрационным номером 2191690865551 о недостоверности сведений об адресе (далее – также запись о недостоверности сведений, т. 1, л.д. 38), 13 января 2020 года принято решение № 392 о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ (т. 1, л.д. 53), 8 мая 2020 года – решение № 392И о прекращении юридического лица (исключении из ЕГРЮЛ юридического лица в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности (далее – также решение от 8 мая 2020 года, т. 1, л.д. 52).

Определением Советского районного суда г. Казани от 28 июля 2020 года производство по гражданскому делу по иску Макеевой В.П. к Обществу о взыскании денежных средств по договору оказания услуг, компенсации морального вреда и штрафа прекращено со ссылкой на указанное выше решение регистрирующего органа от 8 мая 2020 года (т. 1, л.д. 165).

Макеева В.П., считая запись о недостоверности сведений и решение от 8 мая 2020 года неправильными, обратилась в суд с административным иском (с учетом дополнений, т. 2, л.д. 22) о признании их незаконными и отмене, обосновывая свои требования нарушением ее прав и законных интересов как кредитора на сумму 195 000 руб., ссылаясь на невозможность взыскания денежных средств с должника, который продолжает свою деятельность по указанному в ЕГРЮЛ адресу с прежней вывеской.

Решением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2021 года административный иск удовлетворен частично.

Признаны незаконными запись о недостоверности сведений и решение от 8 мая 2020 года. На межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Макеевой В.П. путем внесения записи в ЕГРЮЛ сведений об Обществе как о действующем юридическом лице.

В удовлетворении требования об отмене решения от 8 мая 2020 года отказано со ссылкой на то обстоятельство, что суд проверяет исключительно законность оспариваемых решений, отмена незаконных решений – компетенция уполномоченного органа.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 апреля 2022 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года, решение суда отменено в части удовлетворения требований Макеевой В.П., по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Макеева В.П. просит судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, решение суда оставить в силе.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2022 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций такие нарушения допущены.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц, а также с ведением в том числе ЕГРЮЛ, регулирует Федеральный закон от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон № 129-ФЗ), которым установлено, что государственная регистрация осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в том числе его территориальными органами (далее – регистрирующий орган, статьи 1 и 2).

Таким уполномоченным органом является Федеральная налоговая служба (ФНС России) (абзац второй пункта 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 года № 506).

В силу положений пункта 4² статьи 9 поименованного выше федерального закона регистрирующий орган вправе проводить проверки достоверности сведений, включаемых или включенных в ЕГРЮЛ субъектов; в соответствии с подпунктом «з1» пункта 7 статьи 7¹ данного закона вносить в ЕГРЮЛ запись о недостоверности содержащихся в этом реестре сведений о юридическом лице.

Кроме того, в названном пункте установлено, что такая проверка проводится в случае возникновения обоснованных сомнений в достоверности внесенных в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, в частности, об адресе места его нахождения, посредством получения необходимых объяснений от лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения проверки (подпункт «б»); получения справок и сведений по вопросам, возникающим при проведении проверки (подпункт «в»); проведения осмотра объектов недвижимости (подпункт «г»).

Основания, условия и способы проведения перечисленных выше мероприятий, порядок использования результатов этих мероприятий устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 4³ статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ).

Указанный акт утвержден приложением № 1 к приказу ФНС России от 11 февраля 2016 года № ММВ-7-14/72@ и назван «Основания, условия и способы проведения указанных в пункте 4² статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядок использования результатов этих мероприятий» (далее – приказ ФНС России от 11 февраля 2016 года, приложение № 1).

Пункт 14 приложения № 1 содержит требования к осмотру объекта недвижимости: проведение в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи; составление протокола, отражающего результаты осмотра и подписанного его проводившим лицом, а также понятыми в случае, если при проведении осмотра не применялась видеозапись; о применении видеозаписи в акте осмотра делается отметка.

В силу требований пункта 6 статьи 11 Федерального закона № 129-ФЗ регистрирующий орган в случае установления недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, в том числе об адресе юридического лица (подпункт «в» пункта 1 статьи 5 названного закона) направляет этому юридическому лицу, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица, уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (далее – уведомление) в тридцатидневный срок. В случае невыполнения юридическим лицом данной обязанности регистрирующий орган вносит в ЕГРЮЛ запись о недостоверности содержащихся в нем сведений о юридическом лице.

Статьей 5 Федерального закона № 129-ФЗ устанавливается перечень сведений и документов, которые должны содержаться в ЕГРЮЛ о юридическом лице, в том числе способ прекращения юридического лица, в частности, путем исключения из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа (подпункт «и» пункта 1).

Вопросы, касающиеся исключения юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа, урегулированы статьей 21¹ Федерального закона № 129-ФЗ, предусматривающей три случая принятия такого решения, в том числе наличие в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи (подпункт «б» пункта 5).

При этом федеральный законодатель подчеркнул в абзаце первом пункта 5 статьи 21¹ Федерального закона № 129-ФЗ, что предусмотренный названной статьей порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ применяется для всех трех случаев, предусмотрев в пункте 8 статьи 22 названного закона право обжалования исключения юридического лица из ЕГРЮЛ кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением юридического лица из ЕГРЮЛ, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Федеральный закон № 129-ФЗ, используя термин кредитор, его понятие в целях применения указанного закона не раскрывает. Исходя из содержания статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, поименованной «Понятие обязательства», кредитор – это лицо в обязательстве, в пользу которого должник обязан совершить определенное действие либо воздержаться от такого, которое имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан, применив приведенные нормы, установив наличие между Макеевой В.П. и Обществом гражданского спора о возврате денежных средств, внесенных ею во исполнение договоров об оказании юридических услуг, нарушение административным ответчиком процедуры проведения проверки достоверности сведений о месте нахождения Общества, несоответствие акта осмотра, положенного регистрирующим органом в обоснование записи о недостоверности сведений, установленным приказом ФНС России от 11 февраля 2016 года требованиям, признал незаконной запись о недостоверности сведений. При этом суд исходил из того, что акт от 9 апреля 2019 года не содержит конкретной информации, на основании которой сделан вывод, что Общество по заявленному в ЕГРЮЛ адресу не располагается, не подписан понятыми, в отношении отметки о фотосъемке пришел к заключению, что без предоставления видеозаписи она не подтверждает соблюдение процедуры проведения проверки, а также сослался на непредставление административным ответчиком допустимых доказательств отсутствия органов управления Общества по месту его регистрации.

Сделав вывод о том, что оспариваемая запись о недостоверности сведений об Обществе является неправомерной, суд первой инстанции пришел к заключению об удовлетворении производного требования о признании незаконным решения от 8 мая 2020 года как основанного на этой записи.

Проверяя судебное решение по апелляционной жалобе заинтересованного лица Ткаченко В.И., судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан, с позицией которой согласился суд кассационной инстанции, посчитал ошибочным вывод о том, что акт осмотра от 9 апреля 2019 года является недопустимым доказательством только по мотиву непредставления видеозаписи, поскольку зафиксированная в нем информация согласуется с объяснениями Ткаченко В.И., изложенными в апелляционной жалобе о прекращении Обществом хозяйственной деятельности с 2019 года по указанному в ЕГРЮЛ адресу.

Суд апелляционной инстанции, констатировав соблюдение административным ответчиком процедуры исключения Общества из ЕГРЮЛ, не усмотрев несоответствия оспариваемых действий регистрирующего органа по внесению записи о недостоверных сведениях законодательству Российской Федерации, указав, что вывод Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан о нарушении оспариваемыми решениями права Макеевой В.П. на предъявление иска к Обществу не соответствует действующему правовому регулированию, отменил судебный акт в обжалуемой части и принял в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Суд кассационной инстанции признал приведенную позицию правильной.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами судов апелляционной и кассационной инстанций ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, Макеева В.П. о решении от 8 мая 2020 года узнала в ходе рассмотрения ее иска в порядке гражданского судопроизводства о взыскании денежных сумм с Общества, которое было прекращено 28 июля 2020 года, об основаниях исключения Общества из ЕГРЮЛ – при разрешении ее требования о признании незаконным упомянутого решения регистрирующего органа, ввиду чего дополнила административный иск требованием о признании незаконной записи о недостоверности сведений о месте нахождения юридического лица.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд при проверке их законности не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении и выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок и основания принятия решения, совершения действия (бездействия) в случае, если такой порядок и основания установлены, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (часть 8, пункт 3 части 9 статьи 226 КАС РФ).

По разрешении споров названной выше категории судом принимается

решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований, если суд признает оспариваемые решения, действия не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (пункт «а» части 2 статьи 227 КАС РФ).

Поскольку наличие в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, предусмотрено в качестве основания исключения юридического лица из ЕГРЮЛ (подпункт «б» пункта 5 статьи 21¹ Федерального закона № 129-ФЗ), суд первой инстанции, в первую очередь, проверил правомерность такой записи и соблюдение административным ответчиком требований приказа ФНС России от 11 февраля 2016 года, принятого во исполнение предписания пункта 4³ статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ.

Основанием для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, является получение регистрирующим органом заявления заинтересованного лица о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, а также иной информации о несоответствии сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, сведениям, полученным территориальными органами ФНС России после включения в ЕГРЮЛ таких сведений (пункты 4 и 9 приложения № 1).

Приведенная норма соответствует требованиям пункта 4² статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ, согласно которым регистрирующий орган вправе осуществлять проверку достоверности внесенных в ЕГРЮЛ сведений не произвольно, а в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности.

Материалы дела не содержат данных о том, что послужило поводом для проведения 9 апреля 2019 года должностным лицом межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Татарстан осмотра объекта недвижимости, по адресу расположения Общества.

В представленном в двух экземплярах подписанном только специалистом Х [REDACTED] [REDACTED] акте осмотра такая информация отсутствует, как и какие-либо сведения об объекте осмотра, кроме адреса его расположения и вывода о том, что ООО «ЮК Казюринформ» на момент проведения осмотра по заявленному адресу не располагается.

Между тем бланк содержит обязательные к заполнению строки: «произвели осмотр территории, помещений (наименование, характеристики, идентификационные признаки обследуемого помещения)», «осмотром установлено следующее:».

Обязанность должностного лица регистрирующего органа отразить результаты осмотра прямо указана в пункте 14 приложения № 1, который также устанавливает общее правило о проведении осмотра в присутствии понятых, сделав исключение в случае применения видеозаписи, при этом предусмотрев необходимость делать отметку о ее применении.

Однако в названном выше акте имеется только запись «фото-видеосъемка» в строке «материалы, полученные в ходе осмотра», поскольку остальные строки в том числе «Примечания» перечеркнуты.

Согласно распискам межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан от 22 и 29 апреля 2019 года

от Х [] [] получен только акт на одном листе, в графе «примечания» не указано наличие видеосъемки (том 1, л.д. 54, 56).

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о нарушении порядка проведения осмотра объекта недвижимости и об отсутствии у административного ответчика на момент внесения записи о недостоверности сведений доказательств того, что Общество по включенному в ЕГРЮЛ адресу не располагает, является обоснованным и ставит под сомнение законность вывода суда апелляционной инстанции о соблюдении межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан требований нормативных правовых актов при внесении такой записи и об отсутствии оснований для признания неправомерным решения от 8 мая 2020 года как основанного на такой записи.

Также ошибочно суждение суда апелляционной инстанции о том, что незаявление Макеевой В.П. о своих обязательственных правах по отношению к ликвидируемому юридическому лицу после опубликования налоговым органом в Вестнике государственной регистрации сведений о предстоящем исключении Общества из ЕГРЮЛ влечет отказ в удовлетворении требования о признании незаконным решения от 8 мая 2020 года, поскольку такого основания не предусмотрено законом.

Такая позиция судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан, с которой согласился суд кассационной инстанции, противоречит положениям пункта «а» части 2 статьи 227 КАС РФ, закрепляющим условия, при установлении которых административный иск об оспаривании решений, действий, в том числе органов власти, удовлетворяется.

Кроме того, при указанных выше обстоятельствах, подтвержденных материалами дела, данный факт не имеет правового значения, поскольку судом первой инстанции решение об исключении Общества из ЕГРЮЛ признано незаконным по мотиву отсутствия правовых оснований для внесения записи о недостоверности сведений о местоположении юридического лица.

Суд апелляционной инстанции, признавая правильным решение от 8 мая 2020 года, не учел толкование норм материального права, изложенное в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденном Президиумом 30 июня 2021 года: наличие предусмотренных в статье 21¹ Федерального закона № 129-ФЗ условий для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ само по себе не может являться безусловным основанием для принятия такого решения, которое может быть принято только при фактическом прекращении деятельности хозяйствующего субъекта (пункт 24 раздела «Практика применения законодательства о юридических лицах»).

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что административный ответчик на момент принятия решения об исключении Общества из ЕГРЮЛ располагал сведениями о прекращении деятельности юридического лица.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты в части отмены решения Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2021 года об удовлетворении

требований Макеевой В.П. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан о признании незаконными записи от 26 июня 2019 года о недостоверности сведений о местонахождении юридического лица (общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Казюринформ»), решения от 8 мая 2020 года о прекращении деятельности (об исключении указанного юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц), о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Казюринформ» и принятии нового решения об отказе в удовлетворении названных требований нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене в указанной части с оставлением в силе в этой части решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328–330 КАС РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 апреля 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года в части отмены решения Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2021 года об удовлетворении требований Макеевой В.П. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан о признании незаконными записи от 26 июня 2019 года о недостоверности сведений о местонахождении юридического лица (общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Казюринформ»), решения от 8 мая 2020 года о прекращении деятельности (об исключении указанного юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц), о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Казюринформ» и принятии нового решения об отказе в удовлетворении названных требований отменить, оставить в силе в указанной части решение Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 декабря 2021 года.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 8 апреля 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи