



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД23-8-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Зыкина В.Я. и Шамова А.В.

при секретаре Голенко А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Бартеновой А.В. на приговор Новосибирского областного суда от 31 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 года.

Приговором Новосибирского областного суда от 31 августа 2022 года

Хижин Федор Константинович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по

п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев,

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с

ограничением свободы на 1 год 4 месяца с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, в которое он прибудет после отбытия основного наказания, и не изменить место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный орган 1 раз в месяц для регистрации.

Приговором также приняты решения:

о зачете срока содержания под стражей в срок наказания,

о взыскании с осужденного в пользу Ш [] в счет возмещения материального ущерба 338 047, 67 рублей и компенсации морального вреда в размере 1 000 000 рублей,

о взыскании с осужденного процессуальных издержек в сумме 300 000 рублей,

о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Хижина Ф.К. и его защитника Бартенева А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевшей Ш [] ее представителя Б [] и прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., возражавших на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Хижин Ф.К. осужден за убийство Ш [] с особой жестокостью и за кражу с причинением потерпевшей значительного ущерба.

Преступления совершены 6 марта 2021 года в г. Новосибирске при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Бартенева А.В. просит об изменении приговора с переквалификацией действий осужденного на ч. 1 ст. 105 УК РФ и назначением наказания с применением ст. 96 УК РФ.

Защитник ссылается на то, что экспертизой не установлено, сколько времени потерпевшая могла находиться в сознании после получения

телесных повреждений, и были ли повреждения, не повлекшие смерть, прижизненными.

Кроме того, в обвинении не указано, в чем выразись особые страдания и мучения, а наличие умысла на такой способ убийства не подтвержден доказательствами. Адвокат приводит показания осужденного, указывает на то, что они не опровергнуты и свидетельствуют об отсутствии умысла на причинение мучений.

Указывает на противоречия в описании преступления, приведенном в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

Считает, что не мотивирована невозможность назначения по ч. 2 ст. 158 УК РФ более мягкого наказания, чем лишение свободы, а явка с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений не признаны смягчающими как предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для её удовлетворения.

Выводы суда первой инстанции о виновности осужденного в совершении убийства Ш [REDACTED], с особой жестокостью основаны на совокупности достоверных и допустимых доказательств, приведенных в приговоре и получивших надлежащую оценку.

Как установлено приговором и не оспаривается стороной защиты, смерть потерпевшей наступила от 4 слепых колото-резаных ранений шеи с повреждением артерии.

Кроме того осужденный нанес Ш [REDACTED], еще 55 ударов ножом в голову, шею и руки, причинив раны, не состоящие в связи с наступлением смерти. Эти повреждения, согласно заключению эксперта, причинены потерпевшей прижизненно, в срок не более 30-60 минут до наступления смерти. Указанное заключение в части прижизненности повреждений соответствует показаниям осужденного на предварительном следствии и в судебном заседании о том, что он не наносил потерпевшей удары ножом после того, как она перестала подавать признаки жизни.

Указанные обстоятельства указывают на то, что множественные колото-резаные ранения были нанесены потерпевшей при ее жизни, и это осознавалось Хижиным Ф.К., который желал совершить убийство именно таким способом.

В приговоре обоснованно указано на то, что осужденный на протяжении достаточно длительного времени наносил потерпевшей многочисленные (59) удары ножом, несмотря на ее сопротивление и просьбы прекратить эти действия, отчего она испытывала острую физическую боль и страдания. Данные обстоятельства опровергают доводы кассационной жалобы о том, что Ш [] в момент нанесения ударов ножом могла находиться в бессознательном состоянии.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о предположительном характере выводов суда об особой жестокости убийства являются несостоятельными.

Показания Хижина Ф.К. о том, что он нанес потерпевшей меньшее количество ударов и не хотел причинять ей особые страдания, получили оценку в приговоре и отвергнуты обоснованно.

Действия осужденного правильно квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Техническая ошибка, допущенная в обвинительном заключении, в силу своей очевидности не могла повлиять на осуществление права обвиняемого знать, в чем он обвиняется. Кроме того, отсутствие нескольких слов допущено не в описании преступных действий Хижина Ф.К., а в выводах следователя относительно содержания субъективной стороны преступления. Копии постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения были вручены обвиняемому, после изложения государственным обвинителем предъявленного Хижину Ф.К. обвинения подсудимый пояснил суду, что обвинение ему понятно (т. 5 л.д. 145).

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд признал смягчающими наказание Хижина Ф.К. предусмотренные п. «и» ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельства: явку с повинной, активное содействие раскрытию и

расследованию преступления, а также иные обстоятельства, указанные в приговоре.

Мотивы, по которым суд назначил лишение свободы за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в приговоре приведены, доводы кассационной жалобы в этой части нельзя признать обоснованными.

Назначенное осужденному наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Оснований для применения предусмотренных ст. 96 УК РФ правил при назначении наказания Хижину Ф.К. не имеется, не приведены они и в кассационной жалобе.

Апелляционное определение соответствует требованиям закона.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений в кассационном порядке, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу защитника Бартеневой А.В. на приговор Новосибирского областного суда от 31 августа 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2022 года в отношении Хижина Федора Константиновича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи