



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-22-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Чочиева Тимура Александровича к акционерному обществу «Боровицкое страховое общество» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Чочиева Тимура Александровича на решение Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 16 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 21 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя АО «Боровицкое страховое общество» Бельшева А.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чочиев Т.А. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания от 16 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 21 апреля 2022 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Чочиева Т.А. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова В.В. от 21 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 марта 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Кочиева С.Т., управлявшего автомобилем «ГАЗ 31029», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Mercedes-Benz ML 350».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Кочиева С.Т. была застрахована в АО «Боровицкое страховое общество», гражданская ответственность Чочиева Т.А. застрахована не была.

7 апреля 2020 г. АО «Боровицкое страховое общество» по результатам организованного им транспортно-трассологического исследования, проведённого ООО «Регион-Эксперт», отказало Чочиеву Т.А. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений автомобиля истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Чочиев Т.А. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении Региональный центр судебных экспертиз и исследований «Ростэкс» от 25 апреля 2020 г., размер причинённого ущерба с учётом стоимости годных остатков составляет 402 593 руб.

14 мая 2020 г. Чочиев Т.А. обратился к АО «Боровицкое страховое общество» с претензией, содержащей требования об осуществлении страховой выплаты с приложением выполненного по его заказу заключения эксперта, а также о взыскании неустойки и расходов на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

25 июня 2020 г. Чочиев Т.А. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО «Боровицкое страховое общество» страхового возмещения и неустойки.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трассологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «Апэкс Групп» от 13 июля 2020 г., согласно выводам которого повреждения автомобиля «Mercedes-Benz ML 350» не соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 13 марта 2020 г.

28 июля 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Mercedes-Benz ML 350» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 13 марта 2020 г., а также для

определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 1 декабря 2020 г. назначил судебную автотехническую экспертизу, проведение которой было поручено ООО «СоюзЭксперт».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «СоюзЭксперт» от 10 июня 2021 г., имеющиеся повреждения автомобиля «Mercedes-Benz ML 350» по своему механизму образования, характеру и локализации соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 13 марта 2020 г., размер причинённого ущерба с учётом стоимости годных остатков составляет 322 146,48 руб.

Суд первой инстанции в обоснование своих выводов о недоказанности факта дорожно-транспортного происшествия и наличия причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца сослался исключительно на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя.

При этом суд первой инстанции, учитывая возражения ответчика и представленную им консультацию специалиста на заключение судебной экспертизы, указал, что экспертное заключение ООО «СоюзЭксперт» не может быть положено в основу решения суда, поскольку содержит противоречия и неточности, отметив, что доказательств, опровергающих заключения ООО «Регион-Эксперт» и ООО «Апэкс Групп», истцом не представлено.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами о ненаступлении страхового случая, также сослался на необоснованность назначения судом первой инстанции судебной экспертизы, которая не отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности доказательства.

Кассационный суд общей юрисдикции не нашёл оснований для отмены вынесенных судебных постановлений, отметив, что фактические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся доказательств, а выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 1 статьи 79 данного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Вышеприведённые требования процессуального закона судами не выполнены.

Формальное согласие с представленными одной из сторон доказательствами и их цитирование надлежащей оценкой доказательств в силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

Суд первой инстанции не дал оценки достаточности имеющихся в материалах дела доказательств, не оценил их в совокупности и не устранил содержащиеся в них противоречия, выявленные при рассмотрении дела.

По настоящему делу для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объёме, суд первой инстанции основывался только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как это доказательство должно быть оценено в совокупности со всеми другими доказательствами по делу для установления факта наличия либо отсутствия дорожно-транспортного происшествия и последствий этого происшествия.

При этом суд первой инстанции, ссылаясь на то, что заключение судебной экспертизы не соответствуют требованиям процессуального закона, повторную судебную экспертизу для установления факта наступления или ненаступления страхового случая, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора, в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначил.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего признакам законности и обоснованности.

Таким образом, суд первой инстанции надлежащих мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 16 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 21 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

