



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-116

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Александрова В.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2016 г.

по апелляционной жалобе Бэрлэдян Л.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2023 г. по делу № АКПИ22-1208, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения Бэрлэдян Л.Д., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 21 сентября 2022 г. (далее также – Решение) Бэрлэдян Л.Д. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ВККС РФ

от 16 марта 2016 г. об отказе в удовлетворении жалобы на решение квалификационной коллегии судей Красноярского края (далее – ККС Красноярского края) от 18 декабря 2015 г. об оставлении без удовлетворения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи Емельяновского районного суда Красноярского края.

Бэрлэдян Л.Д. не согласилась с Решением, обжаловала его в Верховный Суд Российской Федерации, указав, что её требование по существу рассмотрено не было, ВККС РФ не провела проверку по фактам нарушения закона, указанным в обращении, и пришла к необоснованному выводу об отсутствии в ходатайстве Бэрлэдян Л.Д. обстоятельств, являющихся вновь открывшимися. Такими обстоятельствами Бэрлэдян Л.Д. полагает отсутствие у начальника Управления судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Красноярском крае полномочий обращаться в квалификационную коллегию судей с требованием о прекращении отставки судьи, издавать приказы об отчислении судьи из штата суда, отсутствие правовых оснований для прекращения полномочий судьи Бэрлэдян Л.Д. по истечении 10-летнего срока и вынесения ККС Красноярского края решения от 6 декабря 2002 г., неоформление статуса судьи в отставке и непредоставление гарантированных законом льгот.

ВККС РФ просила отказать в удовлетворении административного искового заявления, так как Решение принято в соответствии с действующим законодательством, правовых оснований для его отмены не имеется.

Решением Верховного Суд Российской Федерации от 1 февраля 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Л.Д. отказано.

Считая решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, Бэрлэдян Л.Д. в апелляционной жалобе просит данное решение отменить и принять по административному делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на то, что административный иск фактически не был рассмотрен, суд не дал оценку её (Бэрлэдян Л.Д.) доводам о нарушении закона в связи с ограничением срока полномочий судьи. В дополнение к апелляционной жалобе административный истец направила письменные пояснения и документы, указывая, что имела место ошибка в определении срока её полномочий судьи.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ВККС РФ полагает, что решение суда первой инстанции вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, доводы апелляционной жалобы не содержат оснований для его отмены.

ВККС РФ в судебное заседание апелляционной инстанции своего представителя не направила, просила рассмотреть апелляционную жалобу в его отсутствие, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом.

Бэрлэдян Л.Д. участвовала в судебном заседании суда апелляционной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьёй 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

В силу пункта 3 статьи 14 Закона об органах судейского сообщества квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым ВККС РФ.

Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённое Коллегией 22 марта 2007 г., предусматривает, что решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. При наличии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам квалификационная коллегия судей отменяет ранее вынесенное решение, возобновляет производство и принимает новое решение. Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункты 4–6 статьи 32).

По смыслу приведённых нормативных положений вновь открывшимися обстоятельствами являются такие фактические обстоятельства, которые объективно имели место во время принятия квалификационной коллегией судей решения, но не были и не могли быть ей известны, и эти обстоятельства сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия иного решения, чем первоначальное. При этом обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившиеся с ходатайством о пересмотре решения.

Из материалов дела и материалов производства ВККС РФ следует, что решением ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. полномочия судьи Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1

«О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с истечением срока полномочий.

Приказом начальника управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Красноярском крае от 5 сентября 2003 г. № 693к/с Бэрлэдян Л.Д. отчислена из штата Емельяновского районного суда Красноярского края с 7 сентября 2003 г. на основании решения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи.

Решением ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. прекращена отставка судьи Бэрлэдян Л.Д. в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи.

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения ККС Красноярского края.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г. (№ ГКПИ06-877), оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. (№ КАС06-495), отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи.

Решениями ККС Красноярского края от 18 декабря 2015 г., от 21 февраля 2020 г. и от 21 января 2022 г. отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. (в тот период носила фамилию Бондарева) о пересмотре решений ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. (№ АКПИ22-561, АПЛ22-417) отказано в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи.

20 июля 2022 г. Бэрлэдян Л.Д. обратилась в ВККС РФ с ходатайством и дополнением к нему о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Коллегии от 16 марта 2016 г., которым оставлено без изменения решение ККС Красноярского края от 18 декабря 2015 г. об оставлении без удовлетворения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи.

Обстоятельства, изложенные в административном исковом заявлении Бэрлэдян Л.Д., являлись предметом тщательной всесторонней проверки суда первой инстанции.

Отказывая Бэрлэдян Л.Д. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 21 сентября 2022 г., суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое Бэрлэдян Л.Д. решение ВККС РФ является законным и обоснованным, нарушений процедуры рассмотрения ВККС РФ ходатайства Бэрлэдян Л.Д. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ВККС РФ

от 16 марта 2016 г. не допущено. Суд правомерно исходил из того, что изложенные в данном заявлении доводы не относятся к тем обстоятельствам, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое Коллегией решение. Упомянутые Бэрлэдян Л.Д. факты, связанные с прекращением её полномочий судьи и прекращением отставки судьи, имели место до принятия решения ВККС РФ от 16 марта 2016 г.

Бэрлэдян Л.Д. не привела факты, которые не были известны ВККС РФ и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами могли бы служить основанием для пересмотра решения ВККС РФ от 16 марта 2016 г.

При таких данных Коллегия, рассмотрев ходатайство с непосредственным участием в заседании Бэрлэдян Л.Д. с учётом исследования всех представленных материалов, правильно отказала в его удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр решения в соответствии со статьёй 20 Закона об органах судейского сообщества, отсутствовали.

Ссылки в апелляционной жалобе и в дополнительных пояснениях сводятся к несогласию Бэрлэдян Л.Д. с решениями по её вопросу ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г., законность которых, как указано выше, проверялась и подтверждена Верховным Судом Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционной инстанции Бэрлэдян Л.Д. также указала на отсутствие, по её мнению, у ККС Красноярского края правовых оснований для её отставки судьи и, соответственно, правовых оснований для прекращения её отставки. Вместе с тем само по себе несогласие Бэрлэдян Л.Д. с указанными выше судебными постановлениями не может повлечь отмену Решения и пересмотр решения ВККС РФ от 16 марта 2016 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Оспариваемое Решение является результатом коллегиального обсуждения, принято в пределах полномочий ВККС РФ, определённых в статье 17 Закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого же закона, в правомочном составе. Из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 21 человек, единогласно проголосовавшие за принятие такого решения.

Отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайств Бэрлэдян Л.Д. о вызове в суд представителя квалификационной коллегии судей Красноярского края и об обзрении документов, имеющих в гражданском деле № ГКПИ06-877, не свидетельствует о нарушении судом принципа состязательности, как ошибочно полагает административный истец. Из протокола судебного заседания следует, что данные ходатайства были рассмотрены судом в соответствии с требованиями статьи 154 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и на основании статьи 59 этого кодекса в их удовлетворении правомерно отказано, как не имеющих непосредственного отношения к рассматриваемому делу.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции рассмотрел лишь одно из двух заявлений Бэрлэдян Л.Д. об отводе судьи

Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающего дело, опровергается содержанием протокола судебного заседания и двух определений об отказе в удовлетворении заявлений Бэрлэдян Л.Д. об отводе судьи (л.д. 79, 81, 87, 89).

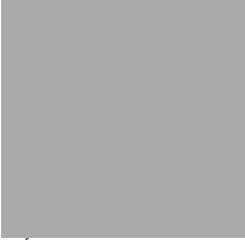
Решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны – без удовлетворения.

Председательствующий


В.Н. Александров

Члены коллегии


Т.Ю. Вавиличева

Ю.В. Ситников