



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД23-21-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Земскова Е.Ю., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденного Беленина А.П., адвоката Дворникова А.Н., рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Беленина А.П. на приговор Тушинского районного суда г. Москвы от 9 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 года.

По приговору Тушинского районного суда г. Москвы от 9 августа 2021 года

Беленин Андрей Павлович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ к 11 годам лишения свободы; по ч.3 ст. 229¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Беленину А.П. назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 декабря 2021 года приговор в отношении Беленина А.П. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Беленина А.П. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Беленина А.П. и адвоката Дворникова А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шукиной Л.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Беленин А.П. признан виновным и осужден за контрабанду наркотических средств, в крупном размере и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере.

Преступления осужденным совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Беленин А.П. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. Указывает, что доказательств того, что он покушался на сбыт приобретенных им наркотических средств, в ходе судебного разбирательства представлено не было. Утверждает, что все доказательства, изложенные в приговоре, подтверждают лишь его причастность к перемещению через границу наркотического средства и его незаконное хранение для личного употребления, а его показания об отсутствии умысла на сбыт обнаруженных у него наркотических средств, судом не опровергнуты. Отмечает, что обнаружение в его квартире электронных весов, которые были неисправны, при отсутствии совокупности других доказательств, не может свидетельствовать об умысле на сбыт наркотических средств. Полагает, что приговор основан на противоречивых показаниях свидетеля Костанова, который подтвердил лишь факт контрабанды им наркотических средств, тогда как о причастности к сбыту наркотических средств указанный выше свидетель

показаний не давал. По мнению осужденного, судебно-химическая экспертиза является недопустимым доказательством, поскольку в ходе проведения экспертизы неправильно установлен вес изъятых у него наркотических средств. Кроме того, осужденный обращает внимание на суровость назначенного наказания, указывая, что добровольную выдачу им наркотических средств суду следовало расценивать как явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, однако суд этого не сделал. Обращает внимание на то, что судом не были приняты во внимание жизненные обстоятельства, которые связаны с его наркозависимостью в результате перенесенного ранее тяжелого заболевания. Судом не учтено, что в период нахождения под стражей он добровольно прошел курс лечения и избавился от кокаиновой зависимости. Осужденный ссылается также на заявленные им ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которые не были приняты во внимание.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такие нарушения допущены..

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. На основании ч.4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относительности, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Как установлено судом в приговоре, Беленин А.П. во исполнение преступного умысла на контрабанду наркотических средств, с целью их

последующего сбыта, 9.01.2019 г. на самолете авиакомпании [REDACTED] прибыл в международный аэропорт г. [REDACTED]. Находясь на территории г. [REDACTED] при неустановленных обстоятельствах у неустановленного лица приобрел 169,10 г. кокаина, находящегося в 18 многослойных полимерных свертках, которые, с целью конспирации своей преступной деятельности и сокрытия от таможенного контроля, поместил во внутренние органы. 31.01.2019 г., на самолете авиакомпании [REDACTED] Беленин А.П. прибыл из г. [REDACTED] в г. [REDACTED] в аэропорт «[REDACTED]», где пересек линию таможенной границы по «зеленому коридору», затем, продолжая хранить указанное наркотическое средство, умышленно, из корыстных побуждений, с целью последующего незаконного сбыта неустановленному кругу лиц, вышел из терминала аэропорта и доставил указанное наркотическое средство к своему дому, где был задержан сотрудниками ОНК УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве и в ходе личного досмотра указанное наркотическое средство было изъято.

Указанные действия осужденного судом квалифицированы, как контрабанда наркотических средств, в крупном размере и покушение на незаконный сбыт наркотических средств, в крупном размере.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу ч. 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Обосновывая наличие у Беленина А.П. умысла на покушение на сбыт наркотических средств, суд в приговоре сослался на большое количество наркотического средства, обнаруженного у осужденного, которое было расфасовано, наличие в квартире осужденного электронных весов, а также на имеющуюся оперативную информацию о том, что Беленин А.П. занимается контрабандой наркотических средств и периодически летает в г. [REDACTED]

Между тем, по смыслу закона само по себе количество обнаруженного у виновного наркотического средства при отсутствии достаточной совокупности доказательств, не может свидетельствовать об умысле на сбыт указанных средств, в связи с чем уголовный закон (ст. 228 УК РФ) предусматривает уголовную ответственность, в том числе за незаконное приобретение, хранение наркотических средств в крупном размере, без цели сбыта.

Более того, как следует из материалов дела, Беленин А.П. является наркозависимым лицом и согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы страдает синдромом кокаиновой

зависимости. При этом установлено, что в период проведения с осужденным следственных действий последний также находился в состоянии наркотического опьянения вследствие употребления стимуляторов и кокаина.

Так осужденный, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании показывал, что он продолжительное время, систематически употребляет кокаин- 5 грамм в день, узнал, что в [] можно приобрести качественное наркотическое средство. Приезжал в г. [] покупал кокаин и там же его употреблял. Один раз перевез 100 г. наркотического средства, которое быстро закончилось. Тогда он вновь приехал в г. [] приобрел примерно 150 г. кокаина и часть кокаина бонусом, спрятал приобретенное во внутренние органы и перевез в г. [] где около дома его задержали. Приобрел кокаин в большом количестве, так как страдает кокаиновой зависимостью, обнаруженные в квартире весы использовал для определения дозы для себя, так как кокаин сильный наркотик. Ссылался и на то обстоятельство, что приобретение кокаина в больших размерах стоит дешевле.

Суд, опровергая показания осужденного о приобретении наркотических средств для личного употребления, сослался на показания свидетеля К [] о поступившей от оперуполномоченного Л [] информации о том, что гражданин Беленин А.П. занимается контрабандой наркотиков. В связи с этим было проведено ОРМ «наблюдение», в ходе которого за Белениным А.П. велось наблюдение из аэропорта « [] » до его дома, где осужденный был задержан и сообщил об имеющихся у него наркотических средствах.

Вместе с тем, показаний о том, что до задержания Беленина А.П. у сотрудников наркоконтроля имелась оперативная информация о причастности Беленина А.П. к сбыту наркотических средств, свидетель не давал.

Что касается ссылки суда на проведение ОРМ «наблюдение», которое, по мнению суда, также подтверждает факт приобретения осужденным наркотического средства с целью последующего сбыта, то, как следует из материалов дела, данным оперативно-розыскным мероприятием было зафиксировано лишь перемещение осужденного из аэропорта до места проживания.

Иных оперативно-розыскных мероприятий, которые могли подтвердить или опровергнуть информацию о причастности Беленина А.П. к незаконному сбыту наркотических средств, проведено не было.

Не опровергнуты и доводы осужденного об использовании им обнаруженных в квартире электронных весов для расфасовки доз кокаина для личного употребления.

Таким образом, доказательств, подтверждающих совершение Белениным А.П. каких-либо действий, направленных на создание условий для незаконного сбыта наркотических средств, судом в приговоре не приведено.

Также сотрудниками наркоконтроля не были установлены лица, которым Беленин А.П. ранее сбывал или намеревался сбыть наркотические средства. Кроме того, отсутствуют в материалах дела и данные о том, что у Беленина А.П. имелись связи с поставщиками и потребителями наркотических средств.

Помимо этого, суд, сославшись на показания единственного допрошенного в судебном заседании свидетеля К [REDACTED] о поступлении ему от Л [REDACTED] информации о контрабанде Белениным А.П. наркотических средств, не выяснил источник получения данной информации, а также не исследовал какие-либо документы, свидетельствующие о наличии такой информации.

При этом сами по себе показания сотрудника наркоконтроля о наличии информации о том, что Беленин А.П. занимается незаконным оборотом наркотических средств, которые ничем иным не подтверждены, не могут служить достаточным основанием для вывода о покушении на сбыт наркотических средств и совершении осужденным аналогичного преступления ранее.

Нарушения требований ст. 73, 86, 87 УПК РФ, допущенные по настоящему уголовному делу, Судебная коллегия признает существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

С учетом изложенного, действия Беленина А.П. подлежат переквалификации с ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ на ч.2 ст. 228 УК РФ, как незаконное приобретение, хранение наркотических средств в крупном размере без цели сбыта.

Наказание Беленину А.П. за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ назначается в соответствии со ст. 43, 60 УК РФ, с учетом данных о личности осужденного и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех, на которые Беленин А.П. ссылается в своей кассационной жалобе.

Выводы суда об отсутствии оснований для признания смягчающими обстоятельствами явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, убедительно мотивированы в приговоре, последующих судебных решениях и несмотря на переквалификацию действий Беленина А.П., сомнений в своей достоверности не вызывают.

Что касается других доводов кассационной жалобы, в том числе о

суровости наказания, назначенного за контрабанду наркотических средств, в крупном размере, заявленном осужденным ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, то данные доводы также ранее являлись предметом тщательного рассмотрения судов апелляционной, кассационной инстанций и по ним даны подробные, убедительные, мотивированные ответы, ставить под сомнение которые оснований не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тушинского районного суда г. Москвы от 9 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2022 года в отношении Беленина Андрея Павловича изменить, переквалифицировать его действия с ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ на ч.2 ст. 228 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 7 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 229¹ УК РФ и ч.2 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Беленину А.П. назначить 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи