



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-118

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Тютин Д.В.

при секретаре
с участием прокурора

Шолгиной Н.И.
Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Чепурного Евгения Александровича о признании частично недействующим абзаца четвёртого пункта 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждённого приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495,

по апелляционной жалобе Чепурного Е.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2023 г. по делу № АКПИ22-1035, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Микушина Н.М., поддержавшего апелляционную жалобу, представителей Министерства экономического развития Российской Федерации Гайдук А.В., Бединой М.Л., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство экономического развития Российской Федерации приказом от 23 июля 2015 г. № 495 утвердило Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1) (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 февраля 2016 г., регистрационный номер 41182, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 26 февраля 2016 г.

Абзацем четвёртым пункта 6.1.3 Порядка предусмотрено, что при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приёма заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Чепурной Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим абзаца четвёртого пункта 6.1.3 Порядка в части обязанности заявителя обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее времени окончания приёма заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов. В обоснование административного иска указал, что оспариваемое предписание противоречит абзацу пятому пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и нарушает его право участвовать в торгах по продаже имущества лица, признанного несостоятельным (банкротом), посредством публичного предложения путём подачи заявки и внесения суммы задатка на счёт организатора торгов в последний день приёма заявок. В административном иске ссылается на то, что на основании оспариваемой нормы, применённой к нему при рассмотрении 23 августа 2021 г. Арбитражным судом Ставропольского края дела № А63-5011/2015, он был отстранён от участия в торгах.

Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) и Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Порядок издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленной ему компетенции, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Чепурному Е.А. отказано.

В апелляционной жалобе Чепурной Е.А. просит отменить указанное решение в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции

обстоятельствам административного дела и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска.

Не соглашаясь с выводом суда о том, что оспариваемая норма Порядка не содержит предписаний, изменяющих законоположения о правах и обязанностях участника торгов, и не устанавливает самостоятельных оснований для принятия решения об отказе в допуске к торгам этого участника, административный истец ссылается на её противоречие абзацу пятому пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве. По мнению административного истца, исходя из содержания названного законоположения, применительно к торгам в форме публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее даты составления протокола об определении участников торгов для соответствующего периода проведения торгов, то есть оплата задатка в последний день приёма заявок на участие в торгах не противоречит требованиям закона. Между тем оспариваемая норма Порядка устанавливает иное правило, предусматривающее обязанность заявителя обеспечить поступление задатка не позднее времени окончания приёма заявок на участие в торгах, тем самым определяет самостоятельное основание для отстранения заявителя от участия в торгах, не предусмотренное законом.

Минэкономразвития России в письменных возражениях на апелляционную жалобу просит в её удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в данном случае не имеется.

Минюст России представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддержал свою позицию по данному делу, изложенную в суде первой инстанции, о том, что административное исковое заявление не подлежит удовлетворению, и просил рассмотреть жалобу в отсутствие представителя министерства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. При разрешении административного искового заявления Чепурного Е.А. суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания абзаца четвёртого пункта 6.1.3 Порядка в оспариваемой части не действующим отсутствует.

Суд первой инстанции правильно указал в решении, что Порядок утверждён уполномоченным органом исполнительной власти в пределах полномочий, предоставленных ему пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве, абзацем третьим пункта 1, подпунктом 5.2.28(51) Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утверждённого постановлением

Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437. Полномочия Минэкономразвития России на утверждение оспариваемого нормативного правового акта, порядок его принятия и опубликования проверены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2017 г. № АКПИ17-86, от 3 декабря 2018 г. № АКПИ18-978, от 25 ноября 2019 г. № АКПИ19-735.

В силу части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемое положение абзаца четвёртого пункта 6.1.3 Порядка соответствует требованиям Закона о банкротстве, права и законные интересы административного истца не нарушает. Данный вывод суда основан на положениях действующего законодательства.

Законом о банкротстве, устанавливающим основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирующим порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объёме требования кредиторов, закреплено, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 этого федерального закона, с учётом особенностей, установленных данной статьёй (пункт 3 статьи 139).

Проведение торгов посредством публичного предложения урегулировано в пункте 4 статьи 139 названного закона. В соответствии с абзацем третьим указанного пункта рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьёй 110 этого закона.

Согласно абзацу шестому пункта 7¹ статьи 110 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи предприятия должны быть направлены на реализацию имущества должника по возможности в кратчайший срок, по наиболее высокой цене и обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Пунктом 10 указанной статьи определено, что в сообщении о продаже предприятия (имущества) должна содержаться информация в том числе о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; о размере задатка, сроках и порядке внесения задатка, реквизитах счетов, на которые вносится задаток; о начальной цене продажи предприятия (абзацы третий, восьмой, девятый).

В пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве закреплены требования к содержанию заявки на участие в торгах и установлено, что заявитель вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным названным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов (абзац первый).

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в частности, в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов (абзац пятый).

Организатор торгов уведомляет всех заявителей о результатах рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и признании или непризнании заявителей участниками торгов посредством направления заявителям в письменной форме или в форме электронного документа копий протокола об определении участников торгов в течение пяти дней со дня подписания указанного протокола (абзац шестой).

Из содержания приведённых норм следует, что заявка на участие в торгах одновременно является и предложением заявителя о цене имущества должника, которое может быть сделано в определённый период проведения торгов, именно по окончании которого организатор торгов, получая от оператора электронной площадки зарегистрированные и не отозванные заявки для данного периода, сначала принимает решение о допуске заявителей к участию в торгах, а впоследствии из числа признанных участников торгов устанавливает, кому из них принадлежит право приобретения имущества должника. При этом федеральный законодатель не определил императивного срока внесения задатка, предусматривая обязательное его указание в сообщении о продаже.

Пункт 6.1.3 Порядка регламентирует правила проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, в части проведения торгов посредством публичного предложения, устанавливая в оспариваемом абзаце четвёртом обязанность участника торгов обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее окончания периода проведения торгов.

Проанализировав содержание оспариваемого предписания Порядка на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что предусмотренный им срок, в который участник обязан обеспечить поступление задатка на счета организаторов торгов, приведённым нормам Закона о банкротстве не противоречит, основан на положениях абзаца восьмого пункта 10 статьи 110

Закона о банкротстве, так как обусловлен необходимостью предоставления дополнительных гарантий лицам, желающим принять участие в торгах.

Утверждения в апелляционной жалобе о противоречии абзаца четвёртого пункта 6.1.3. Порядка абзацу пятому пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве сводятся к ошибочному толкованию норм материального права.

Из содержания абзаца пятого пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве видно, что установленное в нём правовое регулирование, касающееся принятия решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах, применяется в случае отсутствия подтверждения поступления задатка на дату подписания протокола об определении участников торгов, а не дату окончания приёма заявок для соответствующего периода проведения торгов, как указано в оспариваемом положении Порядка. Таким образом, абзац четвёртый пункта 6.1.3 Порядка самостоятельных оснований для принятия решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах, отличных от установленных абзацем пятым пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, не устанавливает и не содержит предписаний, изменяющих приведённые выше законоположения о правах и обязанностях участников торгов.

Как правильно указано в обжалуемом решении, проведение электронных торгов в форме публичного предложения имеет специфику, обусловленную наличием периодов проведения торгов, по истечении которых последовательно снижается начальная цена продажи имущества должника. Применительно к торгам в форме публичного предложения абзац четвёртый пункта 6.1.3 Порядка направлен на максимально полную реализацию природы такой формы торгов, позволяя обеспечить непрерывность торговой процедуры и автоматический переход к следующему периоду проведения торгов непосредственно после завершения предшествующего периода.

В целях соблюдения обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей организатор торгов должен определить реального претендента с максимальной ценой предложения. Для этого в пределах предоставленного действующим законодательством полномочий организатор торгов, с учётом банковских правил движения денежных средств, а также разумного временного периода, определяет такой срок внесения задатка, который способствует получению организатором торгов на дату составления протокола актуальной информации по всем лицам, изъявившим волю принять участие в торгах и внесшим задаток. Необеспечение же участником торгов требования о зачислении задатка на дату окончания соответствующего этапа торгов может привести к неопределённости организатора торгов при принятии решения относительно его намерения участия в различных этапах торгов.

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе содержание оспариваемого положения абзаца четвёртого пункта 6.1.3 Порядка является ясным и определённым. Данных о том, что в правоприменительной практике отсутствует его единообразное понимание, не имеется.

Как правильно указано судом в решении, административный истец, ссылаясь на незаконность Порядка в оспариваемой части и нарушение его прав и законных интересов, фактически выражает несогласие с действующим правовым

регулируемым и его целесообразности, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации. При разрешении дел в порядке абстрактного нормоконтроля Верховный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и вопросы о целесообразности того или иного варианта регулирования с точки зрения необходимости внесения изменений в нормативный правовой акт не рассматривает.

Выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалованном решении, о законности оспариваемого нормативного положения, которое не нарушает прав и законных интересов административного истца в указанном им аспекте, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству. Утверждения в апелляционной жалобе о необоснованности таких выводов суда направлены на их переоценку, основаны на ошибочном толковании норм материального и процессуального права и не свидетельствуют о незаконности обжалуемого решения суда.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Чепурного Евгения Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

Д.В. Тютин