



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-124

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Пустоваловой Татьяны Петровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 сентября 2022 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Т.П. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Пустоваловой Т.П. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2023 г. по делу № АКПИ22-1226, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пустовалова Т.П. Указом Президента Российской Федерации от 10 февраля 2004 г. № 180 назначена на должность судьи Арбитражного суда Сахалинской области на 3-летний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации от 25 июля 2007 г. № 966 назначена на ту же

должность без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Сахалинской области от 17 февраля 2022 г. полномочия судьи Пустоваловой Т.П. прекращены с 18 февраля 2022 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с ее письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 26 августа 2022 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Пустоваловой Т.П. по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 31 августа 2022 г.) (далее – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам которой получены достаточные данные, свидетельствующие о совершении Пустоваловой Т.П., занимавшей государственную должность Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы ее полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов государства, а также о вынесении судьей заведомо неправосудного решения.

Процессуальной проверкой установлено, что в производстве Арбитражного суда Сахалинской области находилось дело по заявлению закрытого акционерного общества «Лэндлиз» о признании должника – общества с ограниченной ответственностью «КапСтрой-2003» (далее – ООО «КапСтрой-2003») несостоятельным (банкротом); в отношении его определением суда от 4 октября 2010 г. введено внешнее управление сроком на 18 месяцев, а временным (арбитражным) управляющим назначен Л [REDACTED]. В рамках данного дела поступили жалобы кредиторов ООО «КапСтрой-2003» от 1 и 13 августа 2014 г., рассмотренные Арбитражным судом Сахалинской области, который определениями от 9 июля и 3 сентября 2015 г. признал действия Л [REDACTED] в качестве временного (арбитражного) управляющего незаконными. На основании определения Арбитражного суда Сахалинской области от 30 января 2018 г., принятого по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего ООО «КапСтрой-2003» Д [REDACTED] с целью возмещения причиненных указанными действиями убытков с Л [REDACTED] в пользу данной организации взыскано 86 792 464 руб. 91 коп.

Принятые в отношении Л [REDACTED] судебные акты вступили в законную силу, в связи с чем в соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеют преюдициальный характер и могут быть пересмотрены лишь по новым или вновь

открывшимся обстоятельствам в порядке, установленном названным кодексом.

Пустовалова Т.П., находясь в приятельских отношениях с Л [REDACTED], и желая помочь ему избежать уплаты взысканных убытков, не позднее 22 октября 2019 г. договорилась с ним о том, что, используя свои полномочия судьи и превышая их, в рамках другого иска вновь оценит действия Л [REDACTED] в качестве временного (арбитражного) управляющего ООО «КапСтрой-2003», однако уже в его пользу, вследствие чего он в дальнейшем получит возможность поставить вопрос о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и избежать наступившей гражданско-правовой ответственности. С этой целью Л [REDACTED] организовал подачу в Арбитражный суд Сахалинской области на имя судьи Пустоваловой Т.П. заявления конкурсного управляющего ООО «КапСтрой-2003» Д [REDACTED] о пересмотре и отмене решения, вынесенного Пустоваловой Т.П. 14 февраля 2018 г. по находившемуся у нее в производстве делу по иску общества с ограниченной ответственностью Сахалинская компания «Энергострой» (далее – ООО СК «Энергострой») к ООО «КапСтрой-2003», по вновь открывшимся обстоятельствам; при этом данное заявление содержало новое исковое требование к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие»), не являвшееся предметом рассмотрения по названному делу, о взыскании страхового возмещения по ранее заключенному договору страхования ответственности арбитражного управляющего. Получив это заявление, Пустовалова Т.П., находясь в помещении Арбитражного суда Сахалинской области, достоверно зная об отсутствии предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам дела по иску ООО СК «Энергострой» к ООО «КапСтрой-2003», осознавая, что в силу пункта 1 части 1 статьи 150 данного кодекса производство по делу подлежит прекращению, определением от 30 декабря 2019 г. приняла его к рассмотрению и назначила судебное заседание на 3 февраля 2020 г.

Далее Пустовалова Т.П. до проведения назначенного ею судебного заседания, в нарушение норм процессуального законодательства определением от 20 января 2020 г. выделила в отдельное производство исковое требование ООО «КапСтрой-2003» к ООО «СК «Согласие» и приняла его к рассмотрению, после чего назначила дело к судебному разбирательству, в ходе которого по ходатайству привлеченного в качестве третьего лица Л [REDACTED] определением от 24 ноября 2020 г. назначила судебную экспертизу по вопросам изучения целесообразности и экономической обоснованности его действий, ранее признанных незаконными по жалобам кредиторов ООО «КапСтрой-2003», рассмотренным Арбитражным судом Сахалинской области 9 июля и 3 сентября 2015 г.

После экспертизы, проведенной в отсутствие необходимого объема документов, отражающих реальное финансовое положение ООО «КапСтрой-

2003», и получения заключения эксперта судья Пустовалова Т.П., зная о процессуальной недопустимости доказывания обстоятельств, ранее установленных вступившими в законную силу судебными актами, 17 июня 2021 г. приняла решение, в мотивировочной части которого дала иную оценку действиям Л [REDACTED], в части заключения им дополнительного соглашения от 5 ноября 2010 г. к договору подряда от 7 октября 2010 г. № 7/10/2010-204, заключенному между ООО «КапСтрой-2003» и ООО СК «Энергострой», досрочного предъявления к оплате векселей открытого акционерного общества «Тихоокеанский Внешторгбанк» (далее – ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк») на общую сумму 111 636 000 руб. со сроком предъявления к оплате 3 января 2013 г., а также подписания с ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк» соглашения о сотрудничестве 9 июня 2011 г. и перечисления банку 31 745 000 руб., признав эти действия целесообразными и экономически обоснованными, чем создала условия для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, принятых ранее Арбитражным судом Сахалинской области.

Апелляционным постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2021 г. решение судьи Пустоваловой Т.П. от 17 июня 2021 г. отменено и производство по делу прекращено в связи с очевидными и грубыми процессуальными нарушениями, поскольку данное решение вошло в явное противоречие с признанием правовой определенности выводов вступивших в законную силу судебных актов.

Как указано в Представлении, своими действиями Пустовалова Т.П. существенно нарушила права и законные интересы учредителей и кредиторов ООО «КапСтрой-2003», так как принятое ею неправосудное решение в случае вступления в законную силу предоставляло Л [REDACTED] необоснованную возможность ходатайствовать о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятых в отношении его судебных актов и уклониться от возмещения причиненных названной организации убытков. Кроме того, Пустовалова Т.П. также нарушила охраняемые законом интересы государства, поскольку подорвала авторитет судебной власти и дискредитировала статус судьи, пренебрегла данной ею присягой.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Пустоваловой Т.П. содержатся признаки преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (совершение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, охраняемых законом интересов государства), а также частью 1 статьи 305 указанного кодекса (вынесение судьей заведомо неправосудного решения).

В подтверждение приведенных выводов к Представлению приложены копии материалов процессуальной проверки в пяти томах.

22 сентября 2022 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Пустовалова Т.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просила отменить названное решение, считая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения Представления. Также полагала, что было нарушено ее право на личное участие в заседании ВККС РФ, поскольку неправомерно отклонено ее ходатайство об отложении этого заседания, вследствие чего она не имела возможности изложить свою позицию по рассматриваемому вопросу.

По мнению административного истца, Коллегией надлежащим образом не соблюдена процедура исследования наличия повода и оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку в Представлении не указано событие преступления, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации. Пустовалова Т.П. указывала также, что одновременная квалификация одного деяния по двум статьям Уголовного кодекса Российской Федерации (статьи 286 и 305) исключена.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2023 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 22 сентября 2022 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Пустовалова Т.П., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить. Ссылается на то, что судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка ее доводам, изложенным в административном иске. В обжалуемом решении также не отражены выводы суда по обстоятельствам, исследованным в ходе судебного разбирательства.

В письменных отзывах на апелляционную жалобу Коллегия и Следственный комитет Российской Федерации просят в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

ВККС РФ просила рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя.

Пустовалова Т.П. и Следственный комитет Российской Федерации о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления

уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи в отставке Пустоваловой Т.П. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Довод апелляционной жалобы о том, что о наличии связи между уголовным преследованием Пустоваловой Т.П. и ее деятельностью в качестве судьи свидетельствует вынесение Пятым арбитражным апелляционным судом апелляционного постановления от 6 октября 2021 г. об отмене принятого ею решения от 17 июня 2021 г. по делу по иску

ООО «КапСтрой-2003» к ООО «СК «Согласие», является несостоятельным. Названное решение отменено в связи с допущенными судом при рассмотрении дела грубыми и явными нарушениями норм процессуального права, подрывающими авторитет судебной власти. При этом каких-либо объективных данных, указывающих на то, что уголовное преследование Пустоваловой Т.П. обусловлено ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, не имеется; из содержания исследованных по настоящему делу доказательств таких обстоятельств также не усматривается.

Нельзя согласиться с утверждением административного истца о том, что Коллегией надлежащим образом не соблюдена процедура исследования наличия повода и оснований для возбуждения уголовного дела.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из настоящего административного дела, решение ВККС РФ от 22 сентября 2022 г. основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

Так, сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи в отставке Пустоваловой Т.П., содержатся в объяснениях Л [REDACTED], Д [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], судебных актах Арбитражного суда Сахалинской области, Пятого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Дальневосточного округа, протоколе осмотра предметов, а также в иных материалах, полученных по результатам проведенной процессуальной проверки.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанные Пустоваловой Т.П. в административном исковом заявлении и апелляционной жалобе обстоятельства, касающиеся квалификации вменяемых ей преступлений, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Таким образом, установление самого факта совершения Пустоваловой Т.П. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

Довод административного истца о том, что ВККС РФ неправомерно отказала ей в удовлетворении ходатайства об отложении заседания Коллегии, тем самым нарушив ее право на личное участие в этом заседании и лишив возможности изложить свою позицию по рассматриваемому вопросу, получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что производство по поступившему в ВККС РФ Представлению начато 31 августа 2022 г., 8 сентября 2022 г. работник аппарата Коллегии уведомил Пустовалову Т.П. по телефону о поступившем в отношении ее Представлении, о дате, времени и месте его рассмотрения и направил на ее электронную почту копию Представления, в тот же день по месту жительства административного истца также направлено соответствующее извещение.

При этом 13 сентября 2022 г. Пустовалова Т.П. лично ознакомилась с материалами процессуальной проверки, представленными следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области, в полном объеме, получила их копии, о чем имеется соответствующая расписка (л.д. 32 материала ВККС РФ № 13589/22). 19 сентября 2022 г. Пустовалова Т.П. направила ходатайство о переносе заседания Коллегии на иную дату в связи с необходимостью предоставления ее адвокату времени для ознакомления с материалами процессуальной проверки и обсуждения позиции по рассматриваемому вопросу. В удовлетворении данного ходатайства ВККС РФ 22 сентября 2022 г. было отказано.

Как следует из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно пункту 5¹ статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в

отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ВККС РФ вправе была рассмотреть Представление без участия Пустоваловой Т.П. в заседании 22 сентября 2022 г. Коллегией учтено, что административным истцом на указанную дату не представлено каких-либо доказательств уважительности причин неявки в данное заседание, не реализовано право на участие в этом заседании через представителя, а также принят во внимание предусмотренный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Пустовалова Т.П. не привела обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае ее присутствия на заседании Коллегии.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно отказал Пустоваловой Т.П. в удовлетворении ее административного иска.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Сахалинской области в отставке Пустоваловой Т.П. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, не имеется, является обоснованным.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Пустоваловой Татьяны Петровны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

Д.В. Тютин