



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-КГ23-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Титова Ивана Васильевича к АО «Россельхозбанк» о взыскании части уплаченной страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, по кассационной жалобе Титова Ивана Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 11 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Титова И.В., его представителя Титову Е.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей АО «Россельхозбанк» Кирпичёва А.В., Казакову Е.В., представителя АО СК «РСХБ-Страхование» Савельева И.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, представителя СОДФУ Корнеева А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Титов И.В. обратился в суд с названным иском к АО «Россельхозбанк», указывая, что после досрочного прекращения договора страхования досрочно прекратилось и оказание услуг банком по сопровождению данного договора,

однако ответчиком ему безосновательно не возвращена часть платы за сбор, обработку и техническую передачу информации.

Решением Костромского районного суда Костромской области от 10 декабря 2021 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 11 апреля 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 11 июня 2020 г. между Титовым И.В. и АО «Россельхозбанк» подписано соглашение о предоставлении кредита.

При заключении кредитного договора Титовым И.В. дано согласие на оказание ему за отдельную плату дополнительной услуги по присоединению к Программе страхования № 2 (Программа коллективного страхования заёмщиков/созаёмщиков кредита от несчастных случаев и болезней с дополнительным покрытием), в результате оказания которой Титов И.В. стал застрахованным лицом по договору коллективного страхования, заключённому 31 декабря 2019 г. между АО «Россельхозбанк» и АО СК «РСХБ-Страхование».

Оплата услуги по присоединению к программе страхования осуществляется единовременно в дату подключения и включает в себя страховую премию в размере 52 470 руб., уплачиваемую страховщику, и

вознаграждение банка за оказанные услуги за присоединение застрахованного лица к договору страхования в размере 148 671 руб. 77 коп.

11 июня 2020 г. Титовым И.В. произведена оплата услуги по присоединению к программе страхования в размере 201 141 руб. 77 коп.

В этот же день страховая премия за подключение Титова И.В. к договору страхования перечислена банком АО СК «РСХБ-Страхование».

30 апреля 2021 г. Титовым И.В. досрочно исполнены в полном объёме обязательства по кредитному договору.

5 мая 2021 г. Титов И.В. в связи с досрочным исполнением обязательств по кредитному договору обратился в АО «Россельхозбанк» с заявлением о возврате уплаченных денежных средств в счёт компенсации расходов по оплате страховой премии по договору страхования за вычетом части страховой премии пропорционально времени, в течение которого в отношении заявителя действовало страхование.

7 мая 2021 г. АО «Россельхозбанк» осуществлен возврат Титову И.В. страховой премии в размере 35 256 руб. 72 коп.

30 мая 2021 г. Титов И.В. обратился в АО «Россельхозбанк» с претензией, содержащей требование о возврате денежных средств в размере 165 741 руб. 77 коп., удержанных банком в счёт оплаты своего вознаграждения за оказание услуги по присоединению к договору страхования.

9 июня 2021 г. АО «Россельхозбанк» уведомило Титова И.В. об отказе в удовлетворении предъявленных требований, указав, что после полного досрочного погашения задолженности по кредитному договору Титову И.В. была возвращена часть страховой премии, денежные средства, уплаченные за услугу по присоединению к программе страхования, возврату не подлежат в связи с исполнением банком в полном объёме принятых на себя обязательств по присоединению Титова И.В. к договору страхования.

25 июня 2021 г. Титов И.В. обратился в службу финансового уполномоченного с заявлением о взыскании с АО «Россельхозбанк» денежных средств, удержанных банком в счёт оплаты вознаграждения, а также платы за сбор, обработку и техническую передачу информации.

Решением финансового уполномоченного от 16 июня 2021 г. с АО «Россельхозбанк» в пользу Титова И.В. взыскана часть внесённой платы за оказание комплексной услуги, связанной с участием Титова И.В. в программе страхования, которая соответствует сумме уплаченной в отношении Титова И.В. страховой премии за неиспользованный период в размере 7 931 руб. 89 коп. В удовлетворении требований о возврате платы за сбор, обработку и техническую передачу информации отказано ввиду того, что при оказании услуги истцу были созданы имущественные блага в виде уменьшения кредитной ставки, истец был включён в список застрахованных лиц, услуга оказана в полном объёме.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что вознаграждение банка за оказанные услуги по присоединению застрахованного лица к договору страхования должно быть возвращено истцу пропорционально, с учётом досрочного исполнения им кредитного договора так же, как страховая премия.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в ситуации, когда стороны при заключении договора согласовали размер вознаграждения, уплачиваемого за присоединение к договору страхования, суд, разрешая требования истца о возврате указанного вознаграждения, должен был проверить, была ли оказана ответчиком эта услуга, то есть, присоединен ли истец к договору страхования.

Признав установленным, что страховая премия за подключение Титова И.В. к договору страхования была своевременно перечислена ответчиком в страховую компанию 11 июня 2020 г., и истец был присоединён к договору страхования, стал застрахованным лицом и, более того, в результате оказания банком услуги по присоединению истцу были созданы имущественные блага в виде существенного (почти вдвое) уменьшения кредитной ставки, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заёмщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заёмщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заёмщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заёмщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заёмщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заёмщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заёмщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов.

Аналогичное правило содержится в ст. 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Таким образом, отказ заказчика от исполнения договора может последовать как до начала оказания услуги, так и в процессе её оказания. В случае отказа от исполнения договора в процессе оказания услуги заказчик возмещает исполнителю его фактические расходы, которые он понёс до этого момента в целях исполнения той части договора, от которой заказчик отказался.

Согласно п. 3 заявления на присоединение к программе страхования такое присоединение не является условием для получения кредита. Присоединение к программе страхования является для заявителя добровольным, а услуга по присоединению к программе страхования является дополнительной услугой финансовой организации.

В п. 4 заявления на страхование предусматриваются плата за сбор, обработку и техническую передачу информации о заявителе, связанную с распространением на заявителя условий договора страхования, выплата вознаграждения заявителем в пользу финансовой организации в соответствии с утверждёнными тарифами, а также компенсация заявителем расходов финансовой организации на оплату страховой премии страховщику.

Совокупность указанных сумм составляет величину страховой платы в размере 201 141 руб. 77 коп. за весь срок страхования и подлежит единовременной уплате в пользу финансовой организации. Плата за присоединение включает сумму страховой премии, уплачиваемой АО СК «РСХБ-Страхование», и вознаграждение финансовой организации за оказание услуги за присоединение заявителя к договору страхования.

Таким образом, в рамках оказания услуги по присоединению к программе страхования заявителю предоставляется комплекс услуг, включающий в себя услуги по страхованию, оказываемые АО СК «РСХБ-Страхование», и услуги, связанные с организацией страхования, оказываемые финансовой организацией.

Для правильного разрешения настоящего спора суду следовало определить, какого рода услуги были оказаны истцу, в каком объёме и в течение какого периода предполагалось оказание данных услуг, какие

фактические расходы понес банк к моменту отказа истца от договора оказания услуг.

Для определения этих юридически значимых обстоятельств надлежало дать толкование условиям договора в соответствии с правилами ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений.

В п. 4 заявления на присоединение к программе страхования стороны согласовали условие о том, что за сбор, обработку и техническую передачу информации страховщику, связанную с распространением на Титова И.В. условий договора страхования, он обязан единовременно уплатить банку плату за присоединение в соответствии с утверждёнными тарифами за весь срок страхования.

С учётом приведённых слов и выражений суду надлежало дать оценку данному условию договора, установив, предполагалось оказание услуги банком в течение всего периода страхования или нет.

Этого судом апелляционной инстанции сделано не было, в качестве юридически значимых указанные обстоятельства не определены.

Кроме того, суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, указал, в частности, что банком не представлены доказательства несения расходов в размере суммы, оставшейся после перечисления страховщику страховой премии.

Суд апелляционной инстанции этот вывод не опроверг и в нарушение положений ст. 67, ч. 1 ст. 71, ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал, что подтверждает надлежащее выполнение банком соответствующих обязательств по договору об оказании услуг в полном объёме в соответствии с его условиями.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 11 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Костромской областной суд.

Председательствующий

Судьи