



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД23-5-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденного Брозьянского С.А. на приговор Красноярского краевого суда от 7 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года.

По приговору Красноярского краевого суда от 7 апреля 2022 года

Брозьянский Сергей Анатольевич, [] [] [] [] []
[] ранее не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 13 лет с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 53 УК РФ Брозьянскому С.А. установлены ограничения и на него возложена обязанность.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок отбытия наказания время содержания Брозьянского С.А. под стражей с 1 октября 2020 года (с учётом срока содержания его под стражей на территории Республики Украина с 1 октября 2020 года по 15 сентября 2021 года и с учётом срока производства депортации на территорию РФ) до дня вступления приговора в законную силу, из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешены гражданский иск и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осуждённого Брозьянского С.А., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Брозьянский С.А. признан виновным в организации совершения убийства К [REDACTED], совершенного из корыстных побуждений, по найму.

Преступление совершено в период с 23 марта 2011 года до 25 октября 2013 года в г. Красноярске при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Брозьянский С.А. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, просит приговор изменить, исключить квалифицирующий признак совершение убийства «из корыстных побуждений» и его организацию, а назначенное наказание снизить. Анализируя положения ст. 33 ч. 3 и 34 ч. 3 УК РФ, указывает, что он не озвучивал исполнителю (К [REDACTED]) корыстные намерения по завладению бизнесом К [REDACTED], осведомленность исполнителя об указанных побуждениях не установлена приговором, обстоятельства, не охватывающиеся умыслом исполнителя, не могут признаваться квалифицирующими признаками преступления, инкриминируемого как исполнителю, так и организатору. Действия исполнителя квалифицированы как убийство по найму, в связи с чем и поскольку он (Брозьянский) не являлся исполнителем убийства, наличие корыстных побуждений не могло учитываться при квалификации, и он мог нести ответственность только за организацию убийства по найму. Считает, что

судами первой и апелляционной инстанций неверно определена его роль как организатора преступления и его действия со ссылкой на ч. 3 ст. 33 УК РФ квалифицированы неправильно. Указанные нарушения повлекли неверную квалификацию совершённого деяния и неверное установление характера и степени участия осуждённого, вменённое деяние не соответствует признакам ч.3 ст. 33 УК РФ. Суд назначил чрезмерно суровое наказание, формально учтены смягчающие наказание обстоятельства, указывает, что его сын нуждается в лечении.

Просит признать иными смягчающими обстоятельствами явку с повинной и факт длительного содержания его под стражей (более 1 года 10 месяцев), тяжелое положение его семьи и смягчить наказание.

В возражениях государственный обвинитель Гарцук Л.А. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, предусмотренные ст.73 УПК РФ, судом установлены.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ, привел в приговоре описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а также доказательства, которые положил в обоснование своих выводов, указал, почему он принял одни доказательства и отверг другие и указал мотивы, по которым признал несостоятельными доводы осужденного о совершении убийства на почве личных неприязненных отношений.

Суд обоснованно критически оценил показания Брозанского С.А. о том, что он принял решение убить К [] не с целью завладеть его бизнесом, а

из боязни лишиться дохода, который получал, поскольку К [] [] планировал его уволить, выводы суда мотивированы и приведены в приговоре. Как правильно указал суд, о направленности умысла Брозьянского С.А. свидетельствуют его действия, выразившиеся в том, что Брозьянский С.А. предложил А [] за вознаграждение совершить убийство К [] предоставил полную информацию о потерпевшем, требовал от А [] активных действий для достижения преступного результата – смерти К [] []

Мотивом совершения преступления явилось желание Брозьянского С.А. завладеть ООО «Э []», которое фактически принадлежало К [] [], и получать всю прибыль от коммерческой деятельности.

Вопреки доводам жалобы, юридическая оценка действий Брозьянского С.А. по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как организация совершения убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку, из корыстных побуждений, по найму, является правильной. Не ставят ее под сомнение и доводы осужденного о том, что он не сообщал исполнителю преступления свои мотивы для убийства К [] [] .

Оснований для исключения квалифицирующего признака убийства «из корыстных побуждений» не имеется.

Нет оснований согласиться с доводами жалобы осужденного о том, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При назначении Брозьянскому С.А. наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность осужденного, в том числе, все обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, о которых указывается в кассационной жалобе.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Брозьянского С.А., суд признал наличие у осужденного малолетнего ребёнка, активное содействие расследованию преступления, которое выразилось в подробных показаниях об обстоятельствах совершённого им и другими соучастниками преступления в отношении К [] []

Вопреки доводу жалобы, оснований для признания явки с повинной Брозьянского С.А. в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, у суда первой инстанции не имелось. Выводы суда в этой части приведены в приговоре и надлежаще мотивированы. Вместе с тем, как указано выше, суд

признал в качестве смягчающего обстоятельства активное способствование расследованию преступления.

Длительное нахождение Брозянского С.А. под стражей в период расследования и рассмотрения дела не относится к числу обстоятельств, смягчающих наказание.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ судом не установлено. Не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Вопреки утверждению в жалобе, назначенное Брозянскому С.А. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения не усматривается.

Апелляционное определение соответствует положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

Оснований, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения в отношении Брозянского С.А. по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 7 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 августа 2022 года в отношении Брозянского Сергея Анатольевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи