



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 162-П22

г. Москва

29 марта 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносковой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Миненкова П.С. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Ленинского районного суда г.Курска от 23 декабря 2019 г. частично удовлетворено ходатайство **Миненкова Павла Сергеевича**, [REDACTED] о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации. Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Миненкова П.С. 330 000 рублей в возмещение сумм, выплаченных адвокатам Бушину С.В. и Раскину Л.Л. за оказанную ему юридическую помощь.

Апелляционным постановлением Курского областного суда от 1 июня 2020 г. постановление Ленинского районного суда г.Курска от 23 декабря

2019 г. о частичном удовлетворении ходатайства реабилитированного Миненкова П.С. о возмещении расходов, связанных с оплатой юридических услуг, оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Миненкова П.С. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., а также Миненкова П.С. и адвоката Бушина С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением старшего следователя следственного отдела по Центральному административному округу г.Курска следственного управления Следственного комитета России по Курской области от 15 февраля 2018 г. прекращено уголовное преследование Миненкова П.С., обвиняемого по ч.3 ст.290, ч.1 ст.291.2 УК РФ, в части предъявленного обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.290 УК РФ, на основании п. 2 ч.1 ст.24, п. 2 ч.1 ст.27 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. За Миненковым П.С. признано право на реабилитацию.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] судебного района Центрального округа г.Курска от 6 сентября 2018 г., оставленному без изменения апелляционным постановлением Ленинского районного суда г.Курска от 29 мая 2019 г., Миненков П.С. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ, оправдан на основании п. 1 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с неустановлением события преступления. За Миненковым П.С. признано право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Постановлением Ленинского районного суда г.Курска от 23 декабря 2019 г. ходатайство Миненкова П.С. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации удовлетворено частично. Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Миненкова П.С. 330 000 рублей в возмещение сумм, выплаченных адвокатам Бушину С.В. и Раскину Л.Л. за оказанную ему юридическую помощь.

При этом суд, установив, в частности, что Миненков П.С. наряду с оплатой за фактически оказанные адвокатом Бушиным С.В. услуги произвел

Коллегии адвокатов «Защитник» адвокатской палаты Курской области ежемесячную оплату в твердой денежной сумме на общую сумму 185 000 рублей, а также в размере 42 000 рублей, признал, что доказательств оказания ему услуг на эти суммы не представлено.

Апелляционным постановлением Курского областного суда от 1 июня 2020 г. постановление Ленинского районного суда г.Курска от 23 декабря 2019 г. о частичном удовлетворении ходатайства реабилитированного Миненкова П.С. о возмещении расходов, связанных с оплатой юридических услуг, оставлено без изменения.

Миненков П.С. обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривал, в частности, конституционность положений п. 4 ч.1 ст.135 УПК РФ, полагая, что данная норма позволяет суду при рассмотрении вопроса о возмещении реабилитированному лицу имущественного вреда уменьшать сумму такого возмещения - вопреки доказанному в судебном заседании размеру действительно понесенных этим лицом расходов на оплату юридических услуг, а также в отсутствие доказательств, подтверждающих выводы о необходимости снижения заявленного реабилитированным лицом размера возмещения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу в отношении Миненкова П.С. ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

23 сентября 2021 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 41-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина [REDACTED]. А [REDACTED]».

Данным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал п. 4 ч.1 ст.135 УПК РФ не противоречащим Конституции Российской Федерации, указав, что эта норма, предусматривая возмещение реабилитированному имущественного вреда с отнесением к его составу сумм, выплаченных за оказание реабилитированному юридической помощи, не предполагает отказа лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юридической помощи адвоката, если не доказано, что часть расходов, предъявленных к возмещению, обусловлена явно иными обстоятельствами, нежели получение такой помощи непосредственно в связи с защитой реабилитированного от уголовного

преследования, и при этом добросовестность его требований о таком возмещении не опровергнута.

19 октября 2021 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес определение № 2128-О «По жалобе гражданина Миненкова П.С. на нарушение его конституционных прав пунктами 4 и 5 части первой статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым для разрешения жалобы заявителя в части оспаривания конституционности п. 4 ч.1 ст.135 УПК РФ не требуется вынесения предусмотренного ст.71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления, поскольку данный вопрос был разрешен в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2021 г. № 41-П.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что постановление от 23 сентября 2021 г. № 41-П, а значит, и выраженные в нем правовые позиции и выводы сохраняют свою силу. Выявленный в нем конституционно-правовой смысл положений п. 4 ч.1 ст.135 УПК РФ имеет общеобязательное значение, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу ч.5 ст.100 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», если до принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы, по результатам рассмотрения которой Конституционный Суд Российской Федерации

Федерации принял постановление о признании нормативного акта либо его отдельных положений соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Суде Российской Федерации истолковании, в Конституционный Суд Российской Федерации была подана другая жалоба по тому же предмету, дело по которой не было принято к рассмотрению или не было соединено в одном производстве с делом, по которому вынесено соответствующее постановление, Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии ее к рассмотрению на основании п. 3 ч.1 ст.43 этого Федерального конституционного закона или прекращая производство по ней, вправе указать в определении на то, что конкретное дело данного заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, подлежит пересмотру.

Исходя из положений п. 12 ч.1 ст.75 названного Закона, в решении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса могут быть определены, в частности, порядок и особенности его исполнения.

В определении от 19 октября 2021 г. № 2128-О Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая вопрос о порядке исполнения решения по жалобе Миненкова П.С. в части оспаривания заявителем конституционности п. 4 ч.1 ст.135 УПК РФ, указал, что правоприменительные решения по делу Миненкова П.С., основанные на положениях п. 4 ч.1 ст.135 УПК РФ в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении от 23 сентября 2021 г. № 41-П, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Относительно содержания правовых позиций, выраженных в этом постановлении применительно к п. 4 ч.1 ст.135 УПК РФ, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, в частности, что высокая стоимость помощи, полученной от адвоката не может как таковая быть поводом к сокращению объема прав реабилитированного на возмещение причиненного ему вреда, конституционно-гарантированное каждому потерпевшему от незаконного привлечения к уголовной ответственности. Незаконное или необоснованное уголовное преследование само по себе может мешать потерпевшему быть осмотрительным и умеренным в расходах на оплату юридической помощи, а потому значительные затраты на услуги адвоката при защите конституционных прав и ценностей от такого преследования нельзя считать беспочвенными. Нельзя считать правильным и снижение размера возмещения, присуждаемого реабилитированному, на том основании, что он, вместо отдельных услуг, ежемесячно или поквартально оплачивал серией платежей длительно получаемую юридическую помощь. Несправедливо также снижение суммы возмещаемых затрат до размеров, которые представляются достаточными представителям причинителя вреда, особенно после реабилитации лица, пострадавшего от неправомерного уголовного преследования. Расходы, на которые лицо решается в обстановке такого преследования,

нельзя считать бесосновательными даже при некотором их превышении над средними, например, величинами адвокатского вознаграждения по месту ведения уголовного дела.

Как усматривается из постановления Ленинского районного суда г.Курска от 23 декабря 2019 г. и апелляционного постановления Курского областного суда от 1 июня 2020 г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения, они основаны на применении положений п. 4 ч.1 ст.135 УПК РФ в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 23 сентября 2021 г. № 41-П.

Указанные судебные решения подлежат отмене, а дело по ходатайству Миненкова П.С. - передаче в тот же суд для производства нового судебного разбирательства в порядке ст.399 УПК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу по ходатайству Миненкова П.С. о возмещении вреда реабилитированному ввиду новых обстоятельств.

Постановление Ленинского районного суда г.Курска от 23 декабря 2019 г. и апелляционное постановление Курского областного суда от 1 июня 2020 г. в отношении **Миненкова Павла Сергеевича** отменить и передать дело в тот же суд для производства нового судебного разбирательства в порядке ст.399 УПК РФ.

Председательствующий

