



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-170

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 апреля 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Швецовой Ольги Фёдоровны об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Северная Осетия – Алания от 22 февраля 2007 г. о прекращении её отставки судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Республики Северная Осетия – Алания (далее также – Коллегия, ККС РСО – Алания) от 22 февраля 2007 г. (далее также – Решение) прекращена отставка судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания Швецовой О.Ф. на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с занятием деятельностью, не совместимой с должностью судьи.

Швецова О.Ф. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения, считая его незаконным, принятым с нарушением её прав и законных интересов, ссылаясь на то, что ККС РСО – Алания не уведомила о месте и времени рассмотрения вопроса о прекращении отставки, не предоставила ей возможность ознакомиться с материалами, находящимися на рассмотрении, и представить свои возражения, не ознакомила с основаниями прекращения отставки, не выяснила её отношение к прекращению отставки и продолжению работы в

прокуратуре, не изъяла у неё удостоверение судьи. Как указывает административный истец, она не направляла в адрес Коллегии заявление о рассмотрении данного вопроса без её участия, Коллегия без неё приняла решение о прекращении отставки, несмотря на то, что она могла бы уволиться из прокуратуры и остаться судьёй в отставке. Считает, что Коллегия лишила её возможности обжаловать Решение, поскольку ей не направляли копию оспариваемого акта. Просит также восстановить процессуальный срок на подачу административного искового заявления, который пропущен по уважительным причинам.

ККС РСО – Алания в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, кроме того, административным истцом пропущен срок обращения с административным исковым заявлением.

Швецова О.Ф. извещена о времени и месте предварительного судебного разбирательства по месту отбывания наказания, её представитель Леонова Л.Ф. в судебном заседании поддержала позицию административного истца.

Представитель Коллегии Панаютиди И.В., участвующий в предварительном судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, возражал против удовлетворения административного иска, в том числе в связи с пропуском срока обжалования Решения без уважительных причин.

Выслушав объяснения представителя административного истца Леоновой Л.Ф., возражения представителя квалификационной коллегии судей Республики Северная Осетия – Алания Панаютиди И.В., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 5 статьи 138 названного кодекса в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Исходя из частей 1, 5 и 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

До введения в действие 15 сентября 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации аналогичные положения были предусмотрены главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которой ранее регламентировался порядок производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

В силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Основания прекращения полномочий судьи названы в пункте 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности.

Положениям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации корреспондируют нормы статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей регламентированы Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в силу пунктов 2 и 4 статьи 26 которого решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения в Верховный Суд Российской Федерации.

Применительно к делам, возникающим из публичных правоотношений, включая обжалование решений и действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что законодатель при установлении организационно-процедурного механизма их рассмотрения и разрешения должен учитывать специфические особенности юридической природы публично-правовых споров. Такими

особенностями может обуславливаться, в частности, возможность введения определённых специальных правил, в том числе касающихся сроков для подачи заявлений в суд, отличных от сроков по иным делам. Специальное правовое регулирование порядка и условий обращения в суд в связи с публично-правовыми спорами не может рассматриваться как свидетельствующее об отступлениях от конституционных требований, предъявляемых к законодательной регламентации реализации права на судебную защиту, поскольку в основе подобной дифференциации лежат объективно значимые обстоятельства, предопределяемые самим характером указанной категории публично-правовых отношений (определения от 23 июня 2005 г. № 227-О, от 25 января 2007 г. № 40-О-О, от 20 июля 2021 г. № 1377-О).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств.

Определение судом момента начала течения установленного этим законоположением срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

При этом в соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 308-О под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие.

Как следует из представленных материалов Коллегии, 2 февраля 2005 г. Шевцовой О.Ф. подано заявление о рекомендации на вакантную должность судьи. Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 1 ноября 2005 г. № 947-к Швецова О.Ф. назначена на должность прокурора Иристонского муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания.

Указом Президента Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 1131 «О назначении судей районных судов» Швецова О.Ф. назначена судьёй Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания. Однако Швецова О.Ф. с заявлением в адрес Управления Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации в Республики Северная Осетия – Алания о зачислении её в штат Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания не обращалась. Приказ о зачислении в штат районного суда в отношении Швецовой О.Ф. не издавался, к осуществлению деятельности в должности судьи она не приступала.

Согласно пункту 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Федеральный законодатель, сохранив за судьёй, пребывающим в отставке, высокий статус судьи и связанные с этим гарантии и льготы, одновременно обязал его соблюдать определённые ограничения и запреты. Судья, пребывающий в отставке, вправе добровольно принять на себя данную обязанность, если желает сохранить свой статус, либо отказаться от соблюдения предъявляемых к судье требований, что в силу пункта 7 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» является основанием для прекращения его отставки.

Швецова О.Ф., не приступая к исполнению обязанностей судьи, в адрес Коллегии подала заявление о прекращении полномочий судьи по собственной инициативе, зарегистрированное 10 ноября 2006 г.

Решением ККС РСО – Алания от 18 января 2007 г. полномочия судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания Швецовой О.Ф. прекращены с 10 ноября 2006 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с её письменным заявлением об отставке.

Следовательно, с указанного времени Швецова О.Ф. являлась судьёй, пребывающим в отставке, и от её усмотрения зависел выбор – соблюдать предъявляемые к судье требования и ограничения, в том числе предусмотренный пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» запрет на осуществление оплачиваемой деятельности (кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности), либо отказаться от их соблюдения и заниматься любой оплачиваемой деятельностью.

Пунктом 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судье, пребывающему в отставке, запрещено занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Швецова О.Ф. не могла нарушать закреплённый в пункте 4 статьи 3 указанного закона прямой запрет на занятие должности прокурора.

Однако после ухода в отставку Швецова О.Ф. продолжила прохождение службы в органах прокуратуры, что свидетельствует о её осознанном выборе места дальнейшего прохождения службы – не в судебной системе Российской Федерации.

Пунктом 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 поименованного закона.

Швецова О.Ф. установленные запреты не соблюдала, в связи с чем перестала отвечать требованиям, предъявляемым к судьям, что является основанием для прекращения её отставки судьи.

Решением Коллегии от 22 февраля 2007 г. прекращена отставка судьи Швецово́й О.Ф. в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с осуществлением деятельности, не совместимой со статусом судьи.

Швецова О.Ф. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании Решения по истечении более шестнадцати лет после его принятия – 18 февраля 2023 г., что подтверждается датой на почтовом штемпеле конверта.

Из заявления о восстановлении пропущенного срока следует, что Решение она не обжаловала вследствие того, что не была извещена о принятом решении, об этом ей стало известно в ходе рассмотрения её уголовного дела в июле 2022 г.

Как следует из представленных материалов, 20 июля 2022 г. защитнику Швецово́й О.Ф. по уголовному делу адвокату Казиеву В.Ф. по адвокатскому запросу предоставлена копия решения о прекращении отставки судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания Швецово́й О.Ф. от 22 февраля 2007 г.

Судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при проверке приговора Московского городского суда от 8 февраля 2022 г. № 2-13/2022, которым Швецова О.Ф. осуждена к 12 годам лишения свободы, проверены доводы стороны защиты о том, что административный истец является судьёй в отставке, и установлено, что решением ККС РСО – Алания от 22 февраля 2007 г. прекращена отставка судьи Швецово́й О.Ф. в связи с занятием деятельностью, не совместимой с должностью судьи, о чём имеется соответствующее указание в определении от 19 октября 2022 г. № 55-892/2022.

Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается, что Швецово́й О.Ф. было известно о принятом ККС РСО – Алания решении, однако в течение длительного времени она его не оспаривала, имея реальную возможность для реализации данного права. По смыслу законоположения, касающегося срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей, исчисление этого срока начинается со дня,

когда заинтересованному лицу стало известно о состоявшемся решении или оно было ознакомлено с ним.

Суд считает, что административный истец не сделала всего, что можно было разумно ожидать от неё в конкретных обстоятельствах.

По мнению суда, исходя из правовой позиции Швецовой О.Ф. при рассмотрении настоящего дела действительным поводом для обращения в суд с административным иском является её несогласие с вступившим в законную силу приговором Московского городского суда от 8 февраля 2022 г.

Приведённые в административном исковом заявлении обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, поскольку административный истец имеет высшее юридическое образование, значительный опыт работы на руководящих должностях в органах прокуратуры Российской Федерации, понимала и отдавала полный отчёт своим действиям в отношении того, что, находясь всё это время на указанной службе, не вправе была являться судьёй в отставке, на которого распространяются все гарантии и требования как на действующего судью. Также Швецова О.Ф. не могла не знать порядок и сроки оспаривания в суд решений квалификационных коллегий судей, установленные официально опубликованными Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Из закреплённого Кодексом судейской этики, утверждённым VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (пункт 2 статьи 4), требования к судье соблюдать законы не только при осуществлении правосудия, но и вне службы прямо следует, что во всякой неоднозначной ситуации ссылка судьи на пробел в знании им права не только не воспринимается в качестве убедительного оправдательного аргумента, но и в определённой степени подрывает авторитет этого судьи.

При оценке поведения судьи действует презумпция знания им права, которая вытекает из разработанного ещё в римском праве принципа «*Jura novit curia*» («Суд знает законы»).

Однако Швецова О.Ф. обратилась в суд за судебной защитой со значительным нарушением срока на подачу административного искового заявления, в том числе с момента получения адвокатом Казиевым В.Ф. копии Решения и момента когда административному истцу стало известно о состоявшемся оспариваемом решении.

Каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административного искового заявления на решение Коллегии в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок, у административного истца не имелось. Подобные обстоятельства не приведены Швецовой О.Ф. в административном исковом заявлении.

При этом ссылки представителя административного истца на ограничения Швецовой О.Ф., находящейся в местах лишения свободы, сами по себе не свидетельствуют об уважительных причинах пропуска срока на обращение в суд, поскольку данное обстоятельство не отменяет и не

ограничивает её процессуальное право на обращение в суд, реализация которого возможна через представителя.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обжалование Решения пропущен Швецовой О.Ф. без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении её административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 219 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Швецовой Ольги Фёдоровны об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Северная Осетия – Алания от 22 февраля 2007 г. о прекращении её отставки судьи Ленинского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия – Алания отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов