



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД 23-1-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 апреля 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Калюжного С.А. на приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 12 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года.

По приговору Дзержинского районного суда г. Волгограда от 12 октября 2021 года

Калюжный Степан Александрович,
несудимый,

осужден по ч.3 ст.291 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Калюжному С.А. наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 2 года, с возложением на него обязанностей, перечисленных в приговоре.

Судом разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств и имущества, на которое был наложен арест.

В апелляционном порядке приговор не обжалован и вступил в законную силу 25 октября 2021 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года вышеуказанный приговор в отношении Калюжного С.А. оставлен без изменения, кассационная жалоба осужденного – без удовлетворения.

В соответствии с приговором Калюжный С.А. признан виновным в даче через посредника взятки должностному лицу в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий в феврале 2019 года в г. Волгограде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Калюжного С.А., выступление адвоката Мельниковой Н.В. в защиту осужденного об отмене судебных решений, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Киселевой М.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Калюжный С.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывая, что он подлежал освобождению от уголовной ответственности на основании примечания к ст.291 УК РФ, поскольку добровольно сообщил о совершенном преступлении, активно способствовал его раскрытию и расследованию, не возражал против прекращения уголовного преследования. Кроме того, полученные им незаконным путем денежные средства были возвращены в полном объеме. Обращает также внимание, что положенные в основу приговора письменные доказательства, в том числе протокол обыска от 11 сентября 2020 года и протокол осмотра предметов от 1 ноября 2020 года, не могли являться основанием для возбуждения в отношении него уголовного дела, так как фактический осмотр полученной информации осуществлен только 28 марта 2021 года, то есть после его обращения с явкой с повинной. Более того, без сообщения им сведений о даче взятки за

установление ему группы инвалидности невозможно сделать однозначный вывод о совершении им преступления. По указанным основаниям просит судебные решения отменить и прекратить в отношении него уголовное дело.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Калюжного, в даче через посредника взятки должностному лицу в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре. Выводы о виновности и квалификации действий осужденного Калюжного в жалобе не оспариваются.

Вместе с тем, приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 12 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. При этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом и следует из приговора, Калюжный С.А. признан виновным в даче через посредника взятки должностному лицу в значительном размере за совершение заведомо незаконных действий, а именно за решение вопроса об установлении ему фиктивной инвалидности II группы.

При этом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Калюжного С.А., судом признаны его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также явка с повинной.

В соответствии с примечанием к ст.291 УК РФ, лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении него имело место вымогательство взятки со стороны

должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 (с последующими изменениями) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», для освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки (ст.291, 291² УК РФ) требуется установить активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательстве взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которым руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Как следует из материалов уголовного дела и приговора, рассматривая ходатайство стороны защиты о прекращении в отношении Калюжного С.А. уголовного дела на основании примечания к ст.291 УК РФ, суд пришел к выводу о необходимости отказа в его удовлетворении, поскольку, несмотря на активное способствование Калюжным С.А. в раскрытии и расследовании преступления, о факте даче им взятки органам предварительного расследования стало известно в результате расследования уголовного дела в отношении иных лиц, а не в связи с обращением Калюжного С.А. с явкой с повинной.

Однако вывод суда о том, что органам предварительного расследования стало известно о даче Калюжным С.А. взятки в результате расследования уголовного дела № [REDACTED], возбужденного 10 сентября 2020 года в отношении иных лиц, выделенные материалы которого приобщены к настоящему делу, своего подтверждения не нашел.

Так, из протокола обыска от 11 сентября 2020 года, проведенного в помещении ФКУ «ГБ МСЭ по Волгоградской области Минтруда России», а также протокола осмотра предметов (документов) от 1 ноября 2020 года, изъятых в ходе выемок и обысков по уголовному делу № [REDACTED] (т.1, л.д.133-138, 148-185), усматривается, что были изъяты компьютерная техника, карты памяти, различная документация, в частности личные дела лиц, которым присвоена инвалидность, в том числе личное дело на имя Калюжного С.А.

Между тем, в указанных изъятых и осмотренных предметах и документах отсутствуют какие-либо сведения о том, что группа инвалидности Калюжному С.А. установлена за денежное вознаграждение.

При этом из материалов уголовного дела следует, что впервые о том, что группа инвалидности Калюжному С.А. установлена за денежное вознаграждение органам предварительного расследования стало известно из явки Калюжного С.А. с повинной, данной им 2 ноября 2020 года, в которой он сообщил о передаче им через посредника денежных средств для оформления ему группы инвалидности (т.1, л.д.192-193).

Указанный Калюжным посредник в лице С [] была допрошена 5 февраля 2021 года и подтвердила информацию, изложенную ранее Калюжным о передаче ей денег. Следующие посредники - Ф [] и Ч [] были допрошены 1 декабря 2020 года и 5 февраля 2021 года, соответственно, и подтвердили информацию об обстоятельствах получения денег от Калюжного за установление ему группы инвалидности.

То есть, информация о передаче взятки первоначально стала известна сотрудникам следствия именно от Калюжного, при этом на момент его явки с повинной каких-либо оперативных или следственных действий в отношении последнего не проводилось. Факт же изъятия личного дела Калюжного наряду с другими делами в ходе обыска 11 сентября 2020 года не указывает на криминальность оформления им группы инвалидности.

При этом, Судебная коллегия также учитывает, что уголовное дело № [], в том числе в отношении Калюжного по факту дачи взятки, возбуждено лишь 8 февраля 2021 года (т.1, л.д.85-109).

В дальнейшем указанное уголовное дело было соединено в одно производство с уголовным делом № [] возбужденным 10 сентября 2020 года в отношении иных лиц (т.1, л.д.126). Само же постановление о возбуждении уголовного дела от 10 сентября 2020 года не содержит информации об обнаружении признаков преступления по обстоятельствам передачи денежных средств Калюжным (т. 1 л.д. 6-11). 9 февраля 2021 года уголовное дело в отношении Калюжного С.А. выделено в отдельное производство с приложением в подлинниках и копиях материалов из уголовного дела № [] согласно отдельному реестру (т.1, л.д.1-5).

Судебная коллегия также обращает внимание на то, что суд, отказав в прекращении уголовного дела по ходатайству стороны защиты по мотиву отсутствия добровольности сообщенной информации Калюжным, эту добровольность признал, указав при назначении наказания о наличии смягчающего обстоятельства - явки с повинной Калюжного.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов, содержащихся в кассационной жалобе стороны защиты, и полагает необходимым постановленные в отношении Калюжного судебные решения отменить с прекращением уголовного дела на основании примечаний к ст. 291 УК РФ.

Отмена состоявшихся судебных решений не влечет признания за Калюжным права на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ, поскольку уголовное дело прекращается по нереабилитирующему основанию.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а

приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 12 октября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года в отношении **Калюжного Степана Александровича отменить.**

Уголовное дело в отношении Калюжного С.А. прекратить на основании примечания к статье 291 УК РФ и ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с его деятельным раскаянием.

Председательствующий

Судьи