



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ23-2-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Кротова М.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Джапеша Сервера Сейдалиевича к Кравченко Сергею Борисовичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Кравченко Сергея Борисовича на решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 20 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Джапеш С.С. обратился в суд с иском к Кравченко С.Б. о возмещении ущерба в размере 3 025 023 руб., взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 января 2020 г. по день фактического исполнения решения суда, возмещении судебных расходов, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия по вине ответчика автомобилю истца причинены механические повреждения.

Страхового возмещения, выплаченного ПАО СК «Росгосстрах», недостаточно для полного возмещения причинённого ущерба.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО СК «Росгосстрах».

Решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 20 октября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 января 2022 г., иск удовлетворён частично. С Кравченко С.Б. в пользу Джапеша С.С. взыскано 956 600 руб. в счёт возмещения ущерба, 2 240 руб. – расходы на проведение досудебной экспертизы, а также взыскана государственная пошлина – 12 788 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 23 декабря 2022 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 17 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 16 июля 2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «ВАЗ 21099» под управлением Кравченко С.Б. и автомобиля «Mercedes Benz E200» под управлением собственника Джапеша С.С.

Приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 20 марта 2020 г. Кравченко С.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность участников была застрахована.

По заказу истца экспертом ООО «Экспертная компания «АВТ» составлено заключение от 10 сентября 2018 г., в котором определена стоимость восстановительного ремонта его автомобиля – 3 425 023 руб.

13 марта 2019 г. истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением в рамках прямого возмещения убытков.

По инициативе страховой компании ООО «ТК Сервис Регион» проведена экспертиза, по результатам которой стоимость ремонта транспортного средства «Mercedes Benz E200» составляет 2 656 061 руб., стоимость автомобиля на момент наступления страхового случая – 1 321 200 руб., стоимость годных остатков – 398 100 руб.

15 января 2020 г. истцу выплачено страховое возмещение на условиях полной гибели его транспортного средства – 400 000 руб.

Указав, что выплаченного страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причинённого имущественного вреда, Джапеш С.С. 27 января 2020 г. обратился в суд с иском по настоящему делу.

В ходе рассмотрения дела судом назначены проведение автотовароведческой экспертизы в ООО «Крымская экспертная служба», а затем повторной экспертизы в ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации».

Согласно заключению эксперта ООО «Крымская экспертная служба» от 17 марта 2021 г. размер затрат на проведение восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 4 157 027 руб., рыночная стоимость транспортного средства на момент дорожно-транспортного происшествия – 1 902 165 руб., вероятная стоимость годных остатков – 321 960 руб.

Из заключения эксперта ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» 29 июня 2021 г. следует, что размер необходимых затрат на ремонт автомобиля составляет 3 562 700 руб., рыночная стоимость транспортного средства на момент наступления страхового случая – 1 906 600 руб., вероятная стоимость годных остатков – 205 400 руб.

В ходе рассмотрения дела ответчик заявил ходатайство о применении исковой давности.

Суд первой инстанции, посчитавший срок исковой давности по заявленным истцом требованиям о возмещении вреда к причинителю не пропущенным, исходил из того, что данный срок надлежит исчислять с момента

осуществления ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения, поскольку только с этого момента Джапеш С.С. узнал о недостаточности страхового возмещения для полного возмещения ущерба.

Руководствуясь положениями статей 6, 15, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 18 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и оценив представленные доказательства, суд пришёл к выводу о наличии правовых оснований для взыскания в пользу истца денежных средств в счёт возмещения причинённого ущерба, рассчитав их размер как разницу между определённой экспертом ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» рыночной стоимостью транспортного средства на момент наступления страхового случая (1 906 600 руб.) и ценой, за которую истец 20 июля 2020 г. продал автомобиль без его восстановления (550 000 руб.).

Ссылаясь на положения статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд также взыскал с причинителя вреда возмещение расходов на проведение досудебной экспертизы и уплату государственной пошлины пропорционально удовлетворённой части иска.

Требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами суд посчитал не подлежащими удовлетворению, указав, что законом не предусмотрено начисление процентов, предусмотренных статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, с момента подачи искового заявления в суд.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился. При этом по вопросу об исковой давности судебная коллегия Верховного Суда Республики Крым отметила, что исчисление указанного срока по требованию, заявленному к причинителю вреда, со дня осуществления страхового возмещения согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58), а доводы ответчика о том, что на момент дорожно-транспортного происшествия истцу достоверно было известно о недостаточности страхового возмещения для покрытия причинённого ущерба, являются несостоятельными, поскольку ранее даты составления по заказу истца экспертного заключения ООО «Экспертная компания «АВТ», то есть ранее 10 сентября 2018 г., истец не мог знать достоверно, что стоимость восстановительного ремонта его транспортного средства превышает установленный лимит страхового возмещения.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального права.

В статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по общему правилу право на иск возникает с момента, когда о нарушении права стало или должно было стать известно правомочному лицу, и именно с этого момента у него возникает основание для обращения в суд за принудительным осуществлением своего права и начинает течь срок исковой давности.

Причинение ущерба Джапешу С.С. имело место 16 июля 2016 г. и об обстоятельствах такого причинения истцу стало известно непосредственно в момент дорожно-транспортного происшествия, именно с указанной даты надлежит исчислять срок исковой давности по требованию о возмещении ущерба к причинителю вреда.

Каких-либо положений об ином начале течения срока исковой давности по требованию о возмещении ущерба к причинителю вреда, застраховававшему свою гражданскую ответственность, действующее законодательство не содержит, а разъяснения, изложенные в пункте 4 действовавшего в период рассмотрения данного спора в судах нижестоящих инстанций постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58, на которые ссылались суды апелляционной и кассационной инстанций, касаются вопроса исчисления срока исковой давности по спорам, вытекающим из договоров обязательного страхования риска гражданской ответственности, тогда как ответчик не является стороной соответствующих правоотношений, между сторонами настоящего спора сложились правоотношения, вытекающие из деликта.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 20 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г., как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Симферопольского районного суда Республики Крым от 20 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 26 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи