



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 55-АД23-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бухолова Дениса Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Саяногорска Республики Хакасия от 31 марта 2022 года, решение судьи Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 23 мая 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года, вынесенные в отношении Бухолова Дениса Викторовича (далее – Бухолов Д.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Саяногорска Республики Хакасия от 31 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 23 мая 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года, Бухолов Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бухолов Д.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бухолова Д.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что Бухолов Д.В. 26 февраля 2022 года управлял транспортным средством «Toyota Corolla», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, 27 февраля 2022 года в 01 час 52 минуты по адресу: Республика Хакасия, г. Саяногорск, ул. Шушенка, д. 2А, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Бухолову Д.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние опьянения у Бухолова Д.В. не установлено (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,000 мг/л).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Бухолов Д.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Бухолов Д.В. был согласен пройти указанное освидетельствование.

В медицинском учреждении в ходе проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения названное лицо отказалось от сдачи биологического объекта.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности

предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Факт совершения Бухоловым Д.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что Бухолов Д.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, биологический объект сдал, подлежат отклонению.

Из материалов дела следует, что при сборе биологического объекта Бухолов Д.В. перелил из принесенного с собой флакона в контейнер для сбора биологического объекта неизвестный образец жидкости желтого цвета. На требование должностных лиц ГИБДД и медицинского учреждения предоставить новый образец биологического объекта ответил отказом.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Бухолов Д.В. не был намерен проходить указанное выше освидетельствование и правомерно расценены медицинским работником как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С учетом изложенного, Бухолов Д.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении и иных материалов, составленных сотрудниками полиции, недопустимыми доказательствами по делу не имеется, поскольку они отвечают

требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо нарушений, влекущих их недопустимость, не усматривается.

Вопреки доводам жалобы протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые для рассмотрения дела сведения. Отказ Бухолова Д.В. от подписи в данном протоколе не свидетельствует о нарушении порядка составления этого протокола. Более того, на видеозаписи, имеющейся в материалах дела, зафиксирован отказ Бухолова Д.В. от дачи объяснений в названном протоколе и его подписи.

Доводы жалобы о том, что Бухолов Д.В. не мог сдать биологический объект (мочу), а кровь взять сотрудники медицинского учреждения ему не предложили, не влекут отмену судебных актов. Из материалов настоящего дела следует, что названное лицо отказывалось сдавать биологический объект в силу своего нежелания.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Бухолова Д.В. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Вопреки доводам жалобы постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года отвечает требованиям статьи 30.18 названного выше Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Саяногорска Республики Хакасия от 31 марта 2022 года, решение судьи Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 23 мая 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года, вынесенные в отношении Бухолова Дениса Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бухолова Дениса Викторовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев