



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД23-8-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Елькина В.И., действующего на основании ордера в интересах Окулова Д.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 Центрального района г. Челябинска от 02 июня 2022 года, решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 12 июля 2022 года и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Окулова Даниила Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Центрального района г. Челябинска от 02 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 12 июля 2022 года и постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 года, Окулов Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Елькин В.И. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Окулова Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Согласно части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Окулова Д.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, в том числе водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Как следует из материалов дела, старшим инспектором ДПС 2 взвода 2 роты 1 батальона полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску в отношении Окулова Д.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 01 июня 2022 года в 23 часа 45 минут в районе д. 26 на ул. Мелькомбинат-2, участок-3, в Центральном районе г. Челябинска Челябинской области, в нарушение требований пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, управлял электросамокатом «KugooKirinM2+», без государственного регистрационного знака, будучи лишенным права управления транспортными средствами.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Окулова Д.В. мировым судьей судебного участка № 9 Центрального района г. Челябинска к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами мирового судьи, изложенными в вынесенном им постановлении от 02 июня 2022 года, согласились судья Центрального районного суда г. Челябинска и заместитель председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Вместе с тем с решением судьи районного суда и постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Исходя из положений пункта 2.1.1 Правил дорожного движения и диспозиции части 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, субъектом административного правонарушения, предусмотренного данной нормой, является водитель.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения, статьей 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ) водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (в том числе обучающее управлению транспортным средством); транспортное средство – устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

При этом в силу примечания к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что под транспортными средствами в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понимаются: подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автотранспортным средствам; трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины; транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

При обжаловании постановления о назначении административного наказания Окулов Д.В. и его защитник последовательно указывали на то, что электросамокат «KugooKirinM2+» транспортным средством, на управление которым требуется водительское удостоверение или временное разрешение, не является, следовательно, оснований для привлечения Окулова Д.В. к административной ответственности по части 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось.

Отклоняя такие доводы Окулова Д.В. и его защитника, судебные инстанции исходили из того, что электросамокат «KugooKirinM2+», приводимое в движение электродвигателем мощностью 350 Вт (0,35 кВт), оборудованный сиденьем и имеющий скорость движения 35-38 км/ч, по своим техническим характеристикам относится к мопедам, право на управление которым должно быть подтверждено водительским удостоверением.

«Мопед» это двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 киловатт и менее 4 киловатт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Между тем, в материалах дела данных, что электросамокат «KugooKirinM2+», которым управлял Окулов Д.В., является мопедом, соответственно транспортным средством, в том смысле, который ему придается

приведенными выше правовыми нормами и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении законность и обоснованность вынесенного постановления проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

Указанная норма обязывает судью вышестоящей инстанции при рассмотрении жалобы дать правовую оценку имеющимся в деле доказательствам, в том числе с учетом доводов, приведенных в жалобе на постановление.

При рассмотрении дела по жалобе на вынесенное по делу постановление мирового судьи, судьей районного суда приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соблюдены, доводы Окулова Д.В. и его защитника Елькина В.И. в полной мере не исследованы.

Заместителем председателя суда кассационной инстанции указанные нарушения оставлены без внимания и должной оценки.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным, решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 12 июля 2022 года и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Окулова Даниила Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Центральный районный суд г. Челябинска.

При новом рассмотрении административного дела суду надлежит учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 12 июля 2022 года и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Окулова Даниила Владиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении в Центральный районный суд г. Челябинска на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев