



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД23-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора микрокредитной компании «Платиза.ру» (общество с ограниченной ответственностью) Аكوпова Михаила Николаевича на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2021 г., решение судьи Ростовского областного суда от 1 июля 2021 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 г., вынесенные в отношении микрокредитной компании «Платиза.ру» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – МКК «Платиза.ру» (ООО), общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 1 июля 2021 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 г., МКК «Платиза.ру» (ООО) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор МКК «Платиза.ру» (ООО) Аков М.Н. просит об

отмене судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования названных актов, которое разрешению не подлежит, так как нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для подачи жалобы на вступившие в законную силу постановление и (или) решения по делу об административном правонарушении.

Лицо, в отношении которого обществу вменено совершение действий по возврату просроченной задолженности, 3 [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 названного кодекса о подаче жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) совершение кредитором или лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах (за исключением кредитных организаций), действий, направленных на возврат просроченной задолженности и нарушающих законодательство Российской Федерации о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств, установлены Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 230-ФЗ).

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 4 названного закона при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя, в том числе телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи.

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 7 Закона № 230-ФЗ предусмотрено, что по инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускается непосредственное взаимодействие с должником посредством телефонных переговоров более двух раз в неделю.

Из материалов дела следует, что общество при осуществлении в рамках действий, направленных на возврат просроченной задолженности, по своей инициативе непосредственного взаимодействия с должником З [REDACTED] [REDACTED] посредством телефонных переговоров в нарушение требований подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 7 Закона № 230-ФЗ допустило телефонные переговоры с должником с принадлежащих обществу абонентских номеров более двух раз в неделю:

- в период с 8 по 14 июня 2020 г. три раза в неделю 11 июня 2020 г. в 10:22 и в 11:02, 12 июня 2020 г. в 12:16;

- 29 июля 2020 г. в 08:27, 30 июля 2020 г. в 10:03, 31 июля 2020 г. в 09:35.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1-7); обращением З [REDACTED] (т. 1, л.д. 8); детализацией звонков (т. 1, л.д. 10-44); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1, л.д. 45); сведениями, представленными ООО «Т2 Мобайл», ПАО «ВымпелКом» (т. 1, л.д. 50-51, 57-65); сведениями, представленными МКК «Платиза.ру» (ООО) (т. 1, л.д. 71-95), и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Утверждение заявителя об отсутствии со стороны общества нарушения установленных законом пределов взаимодействия с должником посредством телефонных переговоров с указанием на то, что звонок (попытка телефонного соединения), при котором диалог между сотрудником общества и заемщиком не состоялся, не может признаваться телефонными переговорами, является необоснованным.

Исходя из положений Закона № 230-ФЗ, взаимодействием с должником являются действия кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, в отношении должника или определенных сторонами договора третьих лиц, направленные на возврат просроченной задолженности, с использованием способов, перечисленных в части 1 статьи 4 названного закона, к числу которых относятся телефонные переговоры.

Определенные Законом № 230-ФЗ пределы взаимодействия и ограничения действий указанных лиц установлены в целях исключения излишнего воздействия на должника.

В силу названного закона кредитор (действующие от его имени и (или) в его интересах лица) не вправе предпринимать действия, направленные на взыскание просроченной задолженности, за пределами предусмотренных им ограничений.

Совершение кредитором (действующих от его имени и (или) в его интересах лиц) телефонных звонков должнику с целью взыскания просроченной задолженности, вне зависимости от того, состоялись телефонные переговоры или нет, является взаимодействием, направленным на взыскание просроченной задолженности. Отсутствие результата звонка в виде соединения с должником не дает оснований для иных выводов.

Равным образом, вопреки доводам заявителя, по смыслу положений статей 4, 7 Закона № 230-ФЗ передача должнику сведений в форме голосовых сообщений, направленных посредством использования телефонного автоинформатора, является непосредственным взаимодействием с должником, которое осуществляется, в том числе в виде телефонных переговоров.

Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что телефонные звонки должнику осуществлялись в целях, не связанных с взысканием просроченной задолженности, не имеется.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций и оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием судебными инстанциями норм

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 14.57 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 22 марта 2021 г., решение судьи Ростовского областного суда от 1 июля 2021 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2022 г., вынесенные в отношении МКК «Платиза.ру» (ООО) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора МКК «Платиза.ру» (ООО) Аكوпова М.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев