



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» (далее – ООО «ПЭК», Общество) Березина М.Ю. на вступившие в законную силу постановление судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 13 апреля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года, вынесенные в отношении ООО «ПЭК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2021 года ООО «ПЭК» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением судьи Московского городского суда от 13 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года, постановление судьи районного суда от 18 ноября 2021 года изменено: размер назначенного ООО «ПЭК» административного наказания в виде административного штрафа снижен до 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Общества Березин М.Ю. просит отменить постановленные в отношении ООО «ПЭК» судебные акты, полагая их незаконными, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6

части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В соответствии с пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ) работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом настоящего пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Как следует из материалов дела, ООО «ПЭК» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с невыполнением требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ о направлении в УВМ ГУ МВД России по Алтайскому краю в установленный срок до 19 мая 2021 года включительно уведомления о расторжении 14 мая 2021 года трудового договора с иностранным гражданином М [REDACTED]

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренное частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании постановления судьи районного суда.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 4-5); копией уведомления о прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином (лицом без гражданства) (л.д. 27-28); копией приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с М [REDACTED] (л.д. 39), выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 88) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия ООО «ПЭК», имевшего возможность для соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации, но не принявшего для этого все зависящие от него меры, квалифицированы по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Вопреки мнению заявителя о неподсудности дела судье Кузьминского районного суда г. Москвы настоящее дело рассмотрено с соблюдением требований части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой дела об административных правонарушениях, влекущих административное приостановление деятельности рассматриваются судьями районных судов.

Срок давности привлечения ООО «ПЭК» к административной ответственности не нарушены. Право ООО «ПЭК» на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено ООО «ПЭК» в пределах санкции части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 настоящего Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Кузьминского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 13 апреля 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года, вынесенные в отношении ООО «ПЭК» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника ООО «ПЭК» Березина М.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров