



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД23-8СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

4 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.,

с участием осуждённого Ерёмин Д.В., адвоката Артамоновой С.В., потерпевшей Р [REDACTED], прокурора Мусолиной Е.А. при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы защитника осуждённого Ерёмин Д.В. – адвоката Артамоновой С.В. и потерпевшей Лебедевой И.М. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 11 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 года.

Согласно приговору Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 11 мая 2022 года

Ерёмин Дмитрий Владимирович, [REDACTED], несудимый,

осуждён по пп. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

На основании ч.2 ст.22, п. «в» ч.1 и ч.2 ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ назначено принудительное наблюдение и лечение у психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания наказания в виде лишения свободы.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств, а также продлён срок ареста, наложенного на соответствующий земельный участок, жилой дом и автомобиль, принадлежащие Ерёмину Д.В., до исполнения приговора в части имущественных взысканий.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 года приговор в отношении Ерёмина Д.В. изменён, отменено решение суда в части сохранения ареста на автомобиль марки [REDACTED] г/н [REDACTED], материалы уголовного дела в этой части направлены на новое судебное рассмотрение.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Ерёмина Д.В., адвоката Артамоновой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы защитника, выступления потерпевшей Р [REDACTED] и прокурора Мусолиной Е.А., полагавших судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Ерёмин Д.В. осуждён за убийство пациентов медицинского учреждения К [REDACTED] Г [REDACTED] Р [REDACTED] и Л [REDACTED] совершённое общеопасным способом.

Он же осуждён за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершённое путём поджога. Преступления совершены в [REDACTED] крае при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Ерёмина Д.В. – адвокат Артамонова С.В. ставит вопрос об отмене судебных решений в отношении её подзащитного и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на незаконность коллегии присяжных заседателей, так как кандидаты в присяжные заседатели №№ 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11 были присяжными заседателями в 2021 году, кандидат в присяжные заседатели № 1 П [REDACTED] участвовала в заседании в 2019-2020 годах по уголовному делу в отношении Г [REDACTED] (под председательством того же судьи и с участием того же прокурора).

Уголовное дело в отношении Ерёмина Д.В. поступило в суд 12 ноября 2021 года, предварительное слушание проведено 9, 10 и 13 декабря 2021 года, после чего был назначен отбор коллегии присяжных заседателей на 27 января 2022 года.

Вопреки ст.326 УПК РФ отбор кандидатов в присяжные заседатели произведён с нарушением принципа случайной выборки. В процессе формирования коллегии присяжных заседателей суд необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты об отводе кандидата в присяжные заседатели П [REDACTED] по вышеуказанным основаниям и о роспуске коллегии присяжных заседателей. Заявленный данному кандидату в присяжные заседатели отвод обсуждался в её присутствии, в том числе у П [REDACTED]. выясняли о том, утратила ли она объективность и беспристрастность в связи с тем, что ранее участвовала в заседании в деле по обвинению Г [REDACTED] в убийстве. В данном случае нельзя применять ч.2 ст.65 УПК РФ.

По мнению защитника, судом нарушены требования ст.282 УПК РФ, согласно которой по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного следствия, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

После оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. Вопреки требованиям закона в присутствии присяжных заседателей не было оглашено заключение эксперта, эксперт не был допрошен для разъяснения или дополнения данного им заключения (из текста непонятно, о какой экспертизе идёт речь).

Допрос эксперта провёл председательствующий, вопрос был задан безотносительно заключения эксперта. Из обвинительного заключения была зачитана формулировка о состоянии здоровья Ерёмина Д.В. Стороне защиты не была предоставлена возможность задать эксперту вопросы. До присяжных заседателей была доведена недопустимая информация о психических отклонениях подсудимого. Государственным обвинителем и председательствующим было со-

общено, что Ерёмин Д.В. страдает органическим расстройством личности со смешанными заболеваниями, лечился в наркологической клинике, что противоречит чч. 7, 8 ст.335 УПК РФ. Данные о личности подсудимого не исследуются в присутствии присяжных заседателей, они никак не связаны с предъявленным обвинением. Суд апелляционной инстанции неправоммерно указал, что допрос эксперта происходил по ходатайству государственного обвинителя с учётом позиции стороны защиты о том, что Ерёмин Д.В. не понимал и не осознавал совершаемые им действия в связи с заболеванием и нахождением под влиянием медицинских препаратов (по данному поводу от присяжных заседателей также поступали аналогичные вопросы).

Вопросный лист не содержит упоминаний о субъективной стороне совершённого деяния. Сторона защиты не отрицала факт совершения подсудимым деяния, однако при этом указывала, что Ерёмин Д.В. не желал причинить смерть. Вердикт присяжных заседателей не содержит никаких выводов о форме вины подсудимого, вопросы стороны защиты по данному поводу при формулировании вопросного листа судом необоснованно отклонены. Автор ходатайства полагает, что назначенное Ерёмину Д.В. наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, так как суд не учёл состояние здоровья её подзащитного, его возраст, семейное положение, степень вины.

При этом суд формально учёл решение присяжных заседателей о признании подсудимого лицом, заслуживающим снисхождения.

В кассационной жалобе потерпевшая Л [REDACTED] просит отменить апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции о сохранении ареста на автомобиль марки [REDACTED] г/н [REDACTED], оставив при этом без изменения приговор, ссылаясь на незаконность выводов суда апелляционной инстанции в оспариваемой части.

Согласно приговору арест, наложенный на имущество Ерёмина Д.В., в том числе на автомобиль марки [REDACTED] г/н [REDACTED], сохранён до исполнения приговора в части имущественных взысканий. Суд апелляционной инстанции, отменяя приговор в данной части, направил материалы уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению потерпевшей Л [REDACTED] суд апелляционной инстанции не исследовал обстоятельства, связанные с наличием уважительных причин, в силу которых сторона защиты не представила в суд первой инстанции документы о принадлежности автомобиля Т [REDACTED] на праве собственности.

Адвокат Артамонова С.В. представила в суд апелляционной инстанции незаверенные копии договора купли-продажи автомобиля от 20 августа 2020 года и свидетельства о регистрации транспортного средства от 21 ноября 2020 года, где собственником автомобиля указан Т [REDACTED] (т.13 л.д.124, 125).

С учётом сложившихся по делу обстоятельств потерпевшая полагает, что возможно следует вести речь о мнимой сделке. Договор купли-продажи транспортного средства заключён с целью избежать реализации автомобиля в рамках исполнительного производства, так как документы были оформлены после заключения Ерёмкина Д.В. под стражу. При принятии оспариваемого решения суд апелляционной инстанции не учёл положений ст.119 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», где указано, что в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое может быть обращено взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи в порядке гражданского судопроизводства.

В жалобе также указано, что собственник автомобиля Т [REDACTED] не обращался в установленном порядке с иском об освобождении имущества от ареста, сторона защиты не представила в суд апелляционной инстанции такие данные. При принятии решения суд апелляционной инстанции не указал вид судопроизводства.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Артамоновой С.В. государственный обвинитель Пенькова А.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением главы 42 УПК РФ, регламентирующей производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии со ст.328 УПК РФ.

Согласно ч.3 ст.326 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза.

Порядок и срок исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя регламентированы Федеральным законом Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст.10 данного закона граждане призываются к исполнению в суде обязанностей присяжных заседателей в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, один раз в год. Из приведённых выше положений закона следует, что речь идёт об исполнении обязанностей присяжного заседателя в течение одного календарного года. Указанные в жалобе защитника присяжные заседатели по настоящему уголовному делу участвовали в судебном заседании в 2022 году. Их участие в качестве таковых в 2019-2021 годах, в том числе присяжного заседателя П [REDACTED], не является препятствием для участия в судебном заседании в 2022 году.

При этом следует исходить из понятия одного календарного года, а не из суммарного времени при исчислении одного года, в течение которого участвовало определённое лицо в качестве присяжного заседателя.

Участие П [REDACTED] в качестве присяжного заседателя в 2019-2020 годах по уголовному делу в отношении Г [REDACTED] не является основанием для удовлетворения мотивированного отвода, заявленного стороной защиты кандидату в присяжные заседатели П [REDACTED]

По делу нет обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности П [REDACTED] в исходе настоящего уголовного дела. Суд разрешил данное ходатайство адвоката Артамоновой С.В. и вынес обоснованное, мотивированное решение. Согласно протоколу судебного заседания П [REDACTED] отрицала знакомство с судьёй А [REDACTED] и прокурором Пеньковой А.А. Также она заявила, что её участие в качестве присяжного заседателя по другим уголовным делам не влияет на её объективность при рассмотрении уголовного дела в отношении Ерёмкина Д.В.

Судебное следствие проведено в соответствии со ст.335 УПК РФ. Как усматривается из протокола судебного заседания, эксперт С [REDACTED] была допрошена в отсутствие присяжных заседателей по ходатайству государствен-

ного обвинителя. При этом в присутствии сторон было исследовано заключение судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Ерёмина Д.В. В ходе допроса эксперта сторона защиты принимала активное участие в исследовании обстоятельств, связанных с психическим состоянием подсудимого в период совершения инкриминируемого ему деяния.

Затем эксперт была допрошена в присутствии присяжных заседателей по поводу мотива убийства с учётом поступившего от присяжных заседателей вопроса о состоянии подсудимого Ерёмина Д.В. в период инкриминируемого ему деяния. В связи с этим председательствующий выяснил у эксперта о том, могли ли препараты, назначенные врачом, оказать какое-либо воздействие на состояние Ерёмина Д.В. Иных вопросов от остальных участников уголовного судопроизводства не поступило. Изложенные выше обстоятельства опровергают доводы защитника о лишении её права задать эксперту вопросы. В присутствии присяжных заседателей не разрешался вопрос о вменяемости подсудимого. С их участием исследовались некоторые обстоятельства, характеризующие состояние подсудимого, связанные с наличием определённых органических особенностей психики на почве его лечения в наркологической клинике. Также у него были остаточные явления абстинентного синдрома. На этой почве у него произошла конфликтная ситуация (он был недоволен условиями содержания в палате, где кто-то храпел, в палате находился тяжело больной, ему не давали деньги и не хотели отпускать домой), которая сказалась на его последующих действиях.

Исследование этих обстоятельств не противоречит чч.7, 8 ст.335 УПК РФ, где указано, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется, в том числе мотива убийства нескольких человек, совершённого путём поджога во время нахождения в палате медицинского учреждения.

При формулировании вопросного листа судом соблюдены положения ст.338, 339 УПК РФ.

По предъявленному обвинению были поставлены три основных вопроса. Несостоятельным является утверждение защитника о том, что вопросный лист не содержит упоминания о субъективной стороне деяния, вердикт присяжных заседателей не содержит никаких выводов о форме вины подсудимого. Аналогичные суждения автора кассационной жалобы не основаны на законе.

В соответствии с ч.1 ст.334 УПК РФ в ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пп. 1, 2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе. Данные положения закона согласуются с требованиями ч.7 ст.335 УПК

РФ. При этом судом были учтены положения ч.1 ст.252 и чч. 3, 5 ст.339 УПК РФ.

Поэтому на разрешение присяжных заседателей были поставлены вопросы о доказанности фактических обстоятельств совершённого деяния, о причастности Ерёмина Д.В. к нему и о его виновности. В частности, в них идёт речь о виновности Ерёмина Д.В. в совершении поджога вещей в палате медицинского учреждения, в которой вместе с ним находился пациент Р [REDACTED]. Последний громко храпел и мешал ему спать. Из неприязни к нему он поджёт вещи, зная при этом о нахождении в учреждении других пациентов и медицинских работников. В ходе возникшего пожара наступила смерть Р [REDACTED], К [REDACTED] Г [REDACTED] в результате острого сочетанного отравления окисью углерода и этилового спирта в первом случае и продуктами горения остальных потерпевших. Смерть Л [REDACTED] наступила на месте происшествия в результате острой коронарной недостаточности.

Также было уничтожено и повреждено определённое имущество.

На разрешение присяжных заседателей не должны ставиться вопросы о форме вины. Данный вопрос следует относить к правовым, который не находится на разрешении в компетенции присяжных заседателей.

На основании фактических обстоятельств, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, суд пришёл к выводу о том, что подсудимый действовал с косвенным умыслом, направленным на убийство нескольких человек. Он умышленно поджёт вещи, зная при этом о том, что в медицинском учреждении находятся люди. Подсудимый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления смерти находящихся в учреждении граждан, не желал, но сознательно допускал наступление их смерти либо относился к ней безразлично.

Применительно к фактическим обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия Ерёмина Д.В. квалифицированы правильно. В приговоре суд обосновал и мотивировал решение относительно юридической квалификации действий Ерёмина Д.В.

Напутственное слово соответствует ст. 340 УПК РФ. Суд, принимая во внимание обстоятельства совершённых преступлений, поведение Ерёмина Д.В., выводы судебной комплексной психолого-психиатрической стационарной экспертизы обоснованно признал его виновным как в период совершения преступлений, так и в настоящее время. Он признан ограниченно виновным в связи с наличием у него психического расстройства, не исключającego виновности, что было учтено судом при назначении наказания. При решении данного во-

проса судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ, в том числе признание его лицом, заслуживающим снисхождения.

Назначенное осуждённому наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы потерпевшей по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска может быть наложен арест на имущество обвиняемого по правилам ст. 165 УПК РФ.

Согласно положениям ст. 299, 307, 308 и 309 УПК РФ в приговоре суд должен принять решение по гражданскому иску, а также указать, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска.

В ходе предварительного следствия были истребованы данные об имуществе Ерёмина Д.В. Согласно выписке из единого государственного реестра по состоянию на 30 сентября 2020 года за обвиняемым на праве собственности значился земельный участок и жилой дом (т. 7 л.д. 157), а также в соответствии со сведениями, содержащимися в Федеральной информационной системе Госавтоинспекции МВД России, по состоянию на 22 сентября 2020 года (т.7 л.д.159) за Ерёминым Д.В. зарегистрирован автомобиль, на который впоследствии был наложен арест, как и на указанные выше объекты недвижимости постановлением Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 26 апреля 2021 года (т. 7 л.д. 249). При этом суд исходил из данных, указанных следователем в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество от 23 апреля 2021 года (т. 7 л.д. 247, 248). Из протокола наложения ареста на имущество от 13 мая 2021 года объектами данного действия были земельный участок и жилой дом (т.7 л.д. 250-253). В этом протоколе и последующих материалах предварительного следствия ничего не говорится об автомобиле Ерёмина Д.В.

Согласно оспариваемому приговору был продлён срок ареста, наложенного в том числе на автомобиль, до исполнения приговора в части имущественных взысканий. В приговоре суд не привёл каких-либо суждений относительно лица, которому на праве собственности принадлежит автомобиль.

Вместе с тем, как усматривается из представленных защитником в суд апелляционной инстанции документов (договор купли-продажи автомобиля от 22 августа 2020 года, свидетельство о регистрации транспортного средства от 21 ноября 2020 года, т. 13 л.д. 124-126), Ерёмин Д.В. продал автомобиль Т [REDACTED] [REDACTED]. Эти сведения не были представлены следователем в суд при решении вопроса о наложении ареста на имущество.

Следует отметить, что сделка, оформленная в простой письменной форме, имела место до событий, за совершение которых осуждён Ерёмин Д.В. Право собственности на автомобиль возникло у Т [REDACTED] с момента оформления сделки, которая никем не оспорена.

Данный автомобиль был зарегистрирован в Госавтоинспекции за Т [REDACTED] [REDACTED] через три месяца после совершения осуждённым преступлений. Суд первой инстанции не дал надлежащей оценки изложенным выше обстоятельствам. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции ввиду того, что представленные адвокатом документы не заверены надлежащим образом, и направил дело в этой части на новое судебное разбирательство (не указано, в каком порядке). В то же время суд апелляционной инстанции мотивировал своё решение ссылкой на то, что потребуется время для истребования надлежащим образом заверенных документов. При этом суд не рассмотрел вопрос об устранении допущенных судом первой инстанции нарушений по существу. Вместе с тем следует отметить, что при сложившихся обстоятельствах решение суда в части сохранения ареста на автомобиль не может быть признано обоснованным, мотивированным. Допущенные нарушения закона при сложившихся обстоятельствах необходимо устранить в ходе нового судебного разбирательства в порядке ст. 397 УПК РФ.

Довод потерпевшей о том, что возникший спор может быть разрешён в порядке гражданского судопроизводства, не основан на фактических данных и законе.

Никто из участников уголовного судопроизводства, связанных с арестом автомобиля, не оспаривает право собственности на него. По делу отсутствует постановление о возбуждении исполнительного производства.

Лишь на данном этапе следует вести речь о приостановлении исполнительного производства в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, когда заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи, что согласуется с положениями ст. 436 ГПК РФ и ст. 39 и 119 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Допущенные судом первой инстанции нарушения по поводу ареста автомобиля устраняются в иной форме судопроизводства по правилам ст. 397 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 11 мая 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 года в отношении Ерёмкина Дмитрия Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи