



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-18-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Ковша Артема Михайловича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 295 района Восточный г. Москвы от 5 марта 2022 г. (здесь и далее с учетом определения об исправлении описки от 16 мая 2022 г.), решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 16 июня 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2022 г., вынесенные в отношении Ковша Артема Михайловича, являвшегося индивидуальным предпринимателем, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 295 района Восточный г. Москвы от 5 марта 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 16 июня 2022 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2022 г., Ковш А.М., являвшийся индивидуальным предпринимателем, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с уничтожением предметов административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ковш А.М. просит об отмене судебных актов, принятых в отношении его по настоящему

делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования судебных решений, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу актов, принятых по делу об административном правонарушении.

Указание заявителя в жалобе на рассмотрение жалобы в Верховном Суде Российской Федерации в его отсутствие не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом (абзац пятый пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) продажа товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в части 4 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

Пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу пунктов 2, 3 указанной статьи информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг). Информация о товарах доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 1956 утверждены Правила маркировки товаров легкой промышленности средствами идентификации (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 1956, Правила маркировки товаров).

Согласно подпункту «д» пункта 2 указанного постановления Правительства Российской Федерации участники оборота товаров легкой промышленности в соответствии с утвержденными данным постановлением правилами с 1 января 2021 г. вносят в информационную систему мониторинга сведения о маркировке товаров легкой промышленности, а также о вводе товаров легкой промышленности в оборот, их обороте и выводе из оборота (коды 14.11.10, 14.14.13, 14.13.21, 14.13.31, 13.92.12, 13.92.13 и 13.92.14 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности и коды 4203 10 000, 6106, 6201, 6202 и 6302 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза). При этом в случае, если участники оборота товаров легкой промышленности наносят средства идентификации на потребительскую упаковку, или на товары легкой промышленности, или ярлык, или этикетку начиная с даты вступления в силу данного постановления, то с указанной даты они вправе представлять сведения о нанесении средств идентификации в информационную систему мониторинга.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 1956 определено, что нанесение средств идентификации на потребительскую упаковку, или на товары легкой промышленности, или ярлык, или этикетку товаров легкой промышленности, ввозимых на территорию Российской Федерации или произведенных на территории Российской Федерации с 1 января 2021 г., в соответствии с правилами, утвержденными данным постановлением, является обязательным.

На территории Российской Федерации ввод в оборот товаров легкой промышленности без нанесения на них средств идентификации и передачи в информационную систему мониторинга сведений о маркировке товаров легкой промышленности средствами идентификации, а также оборот и вывод из оборота товаров легкой промышленности, не маркированных средствами идентификации, допускается до 1 января 2021 г., за исключением случаев, указанных в подпунктах «е» и «ж» пункта 2 данного постановления (пункт 6

постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 1956).

В силу пункта 29 Правил маркировки товаров средство идентификации наносится в виде двумерного штрихового кода в соответствии с требованиями национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р ИСО/МЭК 16022-2008 «Автоматическая идентификация. Кодирование штриховое. Спецификация символики Data Matrix», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18 декабря 2008 г. № 509-ст.

Пунктом 46 названных правил установлено, что средство идентификации наносится на товар, или на потребительскую упаковку, или этикетку, или ярлык методом, не допускающим отделения средства идентификации.

Из материалов дела следует, что 18 марта 2021 г. в 15.00 часов по адресу: [REDACTED] Ковш А.М., являвшийся индивидуальным предпринимателем, в нарушение приведенных выше норм допустил к продаже товары легкой промышленности (полотенце махровое по цене 390 рублей в количестве 10 штук, полотенце кухонное по цене 99 рублей в количестве 25 штук, постельное белье ясельное бязь по цене 950 рублей в количестве 4 штук, простыня текстильная бязь/поплин 150*200 по цене 690 рублей в количестве 5 штук, наволочка бязь-люкс-поплин 50*70 по цене 690 рублей в количестве 5 штук, постельное белье комплект сатин по цене 1 290 рублей в количестве 4 штук, постельное белье сатин 1,5-спальный по цене 1 690 рублей в количестве 2 штук) без маркировки средствами идентификации.

Перечисленные товары легкой промышленности допущены к продаже путем размещения в торговом зале (доступны для осмотра и приобретения потребителями) с оформленными ценниками (то есть содержат все существенные условия договора розничной купли-продажи) без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

Указанное нарушение послужило основанием для составления в отношении Ковша А.М., являвшегося индивидуальным предпринимателем, протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его к административной ответственности на основании указанной нормы.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом ареста товаров и иных вещей (л.д. 28-30), протоколом осмотра принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений и находящихся там вещей и документов (л.д. 31-32), кассовыми чеками (л.д. 37, 41), жалобой (обращением) потребителя о реализации некачественного товара (л.д. 38-40), фотоматериалом и видеоматериалом (л.д. 52-72, 76, 101), заявлением и претензией потребителя (л.д. 42-44), выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (л.д. 46-51), протоколом об административном

правонарушении (л.д. 93-94) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Собранные по делу доказательства, положенные в основу вывода о виновности Ковша А.М., являвшегося индивидуальным предпринимателем, в совершении вмененного ему административного правонарушения, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к такого вида доказательствам нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Ковша А.М., являвшегося индивидуальным предпринимателем, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия указанного лица квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Ковша А.М. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно материалам дела он был извещен о месте и времени составления протокола, копия данного процессуального документа направлена в установленном порядке.

Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 15.12 названного кодекса.

Несоблюдение установленного статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным нарушениям, влекущим отмену принятых по делу об административном правонарушении актов, поскольку этот срок не является пресекательным.

Указанное соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

Довод жалобы о рассмотрении дела мировым судьей в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при отсутствии данных о его надлежащем извещении о месте и времени судебного разбирательства своего подтверждения не нашел.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (части 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Материалы дела свидетельствуют о том, что о месте и времени рассмотрения дела Ковш А.М. извещался путем направления телеграмм по месту регистрации и иным адресам, сведения о которых имеются в материалах дела. Данный способ извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 107-109). Телеграммы получены не были, в уведомлении о направлении телеграммы по месту регистрации имеется отметка

«адресат по извещению за телеграммой не является» (л.д. 110), в других уведомлениях – «адресат по указанному адресу не проживает (л.д. 113). Такое извещение признается надлежащим.

Ковш А.М., будучи осведомленным о том, что в отношении его ведется производство по делу об административном правонарушении, поступление в свой адрес почтовой корреспонденции не контролировал, по извещению отделения почтовой связи за получением телеграммы не явился, от его своевременного получения уклонился.

Мировым судьей были созданы необходимые условия для реализации указанным лицом права на непосредственное участие в рассмотрении дела, однако он в судебные заседания не явился, распорядившись своими процессуальными правами по собственному усмотрению.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Ковша А.М. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о надлежащем извещении его о месте и времени рассмотрения дела и отсутствии ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

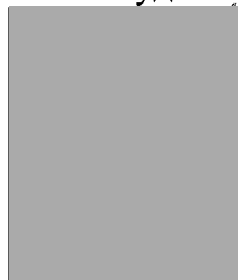
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 295 района Восточный г. Москвы от 5 марта 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 16 мая 2022 г.), решение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от

16 июня 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2022 г., вынесенные в отношении Ковша А.М., являвшегося индивидуальным предпринимателем, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ковша А.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров