



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-УД23-1-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 мая 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Дербилова О.А.
при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Обухова А.В., адвоката Юдовина А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Халмакшинова Е.А. – адвоката Юдовина А.А. на приговор Уссурийского гарнизонного военного суда от 29 июля 2021 г., апелляционное постановление Тихоокеанского флотского военного суда от 15 октября 2021 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 13 апреля 2022 г.

По приговору Уссурийского гарнизонного военного суда от 29 июля 2021 г. бывший военнослужащий войсковой части [REDACTED] рядовой запаса

Халмакшинов Емельян Арсентьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 335 УК РФ к штрафу в размере 20000 рублей.

Приговором частично удовлетворен гражданский иск потерпевшего Н [REDACTED] о компенсации морального вреда с взысканием с осужденного Халмакшинова Е.А. в пользу Н [REDACTED] 20000 рублей.

Апелляционным постановлением Тихоокеанского флотского военного суда от 15 октября 2021 г. приговор изменен, Халмакшинов Е.А. освобожден от назначенного наказания на основании ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ. Кассационным определением кассационного военного суда от 13

апреля 2022 г. кассационная жалоба адвоката Юдовина А.А. на приговор и апелляционное постановление оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., выступления адвоката Юдовина А.А. в обоснование кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым судебные решения в отношении Халмакшинова Е.А. отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в деянии состава преступления, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Халмакшинов Е.А. признан виновным и осужден за нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, связанном с унижением чести и достоинства потерпевшего Н [] и сопряженном с насилием, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Юдовин А.А. просит отменить вынесенные по делу судебные решения как постановленные с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, и прекратить в отношении Халмакшинова Е.А. производство по уголовному делу в связи с отсутствием в действиях осужденного состава преступления.

В обоснование жалобы адвокат Юдовин А.А. приводит следующие доводы.

Потерпевший Н [] применил к Халмакшинову Е.А. насилие, связанное с причинением средней тяжести вреда его здоровью, первым, за что осужден по п. «д» ч. 2 ст. 335 УК РФ. В создавшейся обстановке Халмакшинов Е.А. не мог осознавать, что Н [] в отношении него прекращены противоправные действия, вследствие чего находился в состоянии необходимой обороны. Его действия не причинили вреда здоровью Н [] не были направлены на унижение его чести и достоинства и не образуют состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 335 УК РФ.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2022 г. в передаче кассационной жалобы адвоката Юдовина А.А. на указанные выше приговор, апелляционное постановление и кассационное определение для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 27 марта 2023 г. отменено постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2022 г. в отношении Халмакшинова Е.А., кассационная жалоба адвоката Юдовина А.А. вместе с уголовным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений потерпевшего Н [REDACTED] и его представителя – адвоката Дормидонтова Т.В., просивших об оставлении судебных решений без изменения, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены при рассмотрении уголовного дела в отношении Халмакшинова Е.А.

Согласно приговору 13 октября 2019 г. в ночное время Халмакшинов Е.А., находясь на стоянке техники в полевом парке, желая отомстить Н [REDACTED], с которым не состоял в отношениях подчиненности, за примененное к нему насилие, в присутствии других военнослужащих повалил Н [REDACTED] на землю и нанес несколько ударов руками по телу и один удар по лицу, причинив физическую боль.

По выводу суда первой инстанции, тем самым Халмакшинов Е.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 335 УК РФ, а именно нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, связанное с унижением чести и достоинства потерпевшего, сопряженное с насилием, и при этом не находился в состоянии необходимой обороны, исключавшей преступность деяния, на что указывала сторона защиты.

Однако вывод суда о наличии в действиях Халмакшинова Е.А. состава преступления, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, противоречит установленным по делу обстоятельствам и сделан с нарушением требований ст. 37 УК РФ.

В соответствии со ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч.1).

Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства (ч. 2).

По смыслу закона и как разъяснено в пп. 8 и 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О при-

менении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается; общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

Указанные положения закона и разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не учтены судами при принятии решений.

Как следует из показаний в судебном заседании Халмакшинова Е.А., Н [] а также свидетелей Н [] и Б [] Н [] при исполнении обязанностей военной службы предъявил Халмакшинову Е.А. надуманные претензии, после чего нанес ему удар кулаком в лицо, а затем стал наносить удары кулаками по туловищу, а также рукам Халмакшинова Е.А., которыми тот защищался.

Халмакшинов Е.А., не желая дальнейшего развития конфликта, отошел от Н [] однако тот в продолжение своих противоправных действий поднял с земли замерзший кусок грунта и бросил его в Халмакшинова Е.А., попав ему в лицо, чем причинил рваную рану верхней губы и потерю четырех зубов вследствие указанной травмы (вред здоровью средней тяжести по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности менее чем на одну треть).

Лишь после того, как Халмакшинов Е.А. повалил Н [] на землю и нанес ему удары руками по туловищу и лицу, Н [] пре-

кратил свои преступные действия, извинился перед Халмакшиновым Е.А. и обещал оплатить лечение.

В судебном заседании Халмакшинов Е.А. показал, что он не нападал на Н [] с которым до этого виделся несколько раз, а оборонялся от него и никаких угроз в его адрес не высказывал. Лишь в целях прекращения конфликта и дальнейшего насилия со стороны Н [] и после того, как тот выбил ему зубы, он совершил в отношении Н [] действия, за которые осужден, поскольку понимал, что нападение на него не окончено. О том, что противоправные действия более предприниматься не будут, он понял только со слов Н [] который стал просить у него прощения, обещал помощь в лечении. После этого он в отношении Н [] никаких действий не совершал, что подтверждается показаниями Н [] свидетелей Н [] и Б []

По приговору Уссурийского гарнизонного военного суда от 9 апреля 2021 г. Н [] осужден по п. «д» ч. 2 ст. 335 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно за совершение противоправных действий в отношении Халмакшинова Е.А., признанного потерпевшим по данному уголовному делу.

Обстоятельства причинения Халмакшинову Е.А. телесных повреждений по уголовным делам в отношении Н [] и Халмакшинова Е.А. установлены одни и те же.

Преступные действия Н [] в отношении Халмакшинова Е.А. совершались поэтапно и с повышающейся степенью общественной опасности.

Обстоятельства начала и развития конфликтной ситуации, а также характер действий Н [] не позволяли Халмакшинову Е.А. с очевидностью определить момент окончания применяемого к нему насилия.

Действия же Халмакшинова Е.А., направленные на прекращение дальнейшего насилия со стороны Н [] не причинили вреда его здоровью, не вышли за пределы необходимой обороны и, таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 37 УК РФ не образуют состава какого-либо преступления.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при отсутствии в деянии состава преступления, что, в свою очередь, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ является основанием и для прекращения уголовного преследования лица.

При наличии указанных выше процессуальных оснований суд кассационной инстанции согласно п. 2 ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ отменяет приговор и все последующие судебные решения и прекращает производство по данному уголовному делу.

С учетом изложенного приговор, апелляционное постановление и кассационное определение в отношении Халмакшинова Е.А. подлежат отмене как вынесенные с существенными нарушениями норм уголовного закона, повлиявшими на исход дела, с прекращением производства по уголовному делу в связи с отсутствием в действиях Халмакшинова Е.А. состава преступления и с признанием за ним права на реабилитацию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24, 133, 134, 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Уссурийского гарнизонного военного суда от 29 июля 2021 г., апелляционное постановление Тихоокеанского флотского военного суда от 15 октября 2021 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 13 апреля 2022 г. отменить, уголовное дело в отношении Халмакшинова Емельяна Арсентьевича по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 335 УК РФ, прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии со ст. 133, 134 УПК РФ признать за Халмакшиновым Е.А. право на реабилитацию.

Председательствующий
Судьи

