



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД23-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Королева Дмитрия Игоревича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 235 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 23 октября 2020 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 15 апреля 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., вынесенные в отношении директора унитарной некоммерческой организации «Фонд развития промышленности Краснодарского края» (далее – фонд) Королева Дмитрия Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 235 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 23 октября 2020 г. директор фонда Королев Д.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 17 февраля 2021 г. указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу

об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г., оставленным без изменения постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2022 г., решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 17 февраля 2021 г. отменено, дело возвращено в районный суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Советского районного суда г. Краснодара от 15 апреля 2022 г., оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., постановление мирового судьи судебного участка № 235 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 23 октября 2020 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Королев Д.И. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 235 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 23 октября 2020 г., решения судьи Советского районного суда г. Краснодара от 15 апреля 2022 г. и постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 этого кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от 2 до 12 процентов суммы полученной субсидии.

Согласно абзацам второму и третьему пункта 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в законе субъекта Российской Федерации о его бюджете могут предусматриваться субсидии иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями. Порядок определения объема и предоставления субсидий из бюджета субъекта Российской Федерации устанавливается нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации, которые должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

На момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, такие требования к

нормативным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, были утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2017 г. № 541 (признаны утратившими силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 18 сентября 2020 г. № 1492, которым утверждены новые требования, далее – Общие требования).

В силу подпункта «з» пункта 4 данных требований при определении условий и порядка предоставления субсидий названным организациям в региональных нормативных правовых актах указывается информация об установленных показателях результативности (целевых показателей) предоставления субсидии и (или) право главного распорядителя как получателя бюджетных средств устанавливать их значения в соглашении (при необходимости).

В соответствии с Общими требованиями приказом министерства экономики Краснодарского края от 19 февраля 2019 г. № 25 утвержден Порядок определения объема и предоставления субсидий унитарной некоммерческой организации «Фонд развития промышленности Краснодарского края» на реализацию мероприятий, направленных на повышение производительности труда в организациях Краснодарского края – субъектах малого и среднего предпринимательства (далее – Порядок определения объема и предоставления субсидии).

Согласно пунктам 2.9, 2.18 раздела 2 «Условия и порядок предоставления субсидий» указанного порядка (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) субсидия представляется организации на основании соглашения, в котором устанавливаются показатели результативности предоставления субсидии.

22 мая 2019 г. между министерством экономики Краснодарского края и фондом заключено соглашение № 106 о предоставлении фонду субсидии (далее – соглашение).

В рамках реализации регионального проекта «Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях», входящего в состав портфеля национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости», фонду за счет средств краевого бюджета предоставлена субсидия в сумме 25 631 000 рублей на реализацию мероприятий, направленных на повышение производительности труда в организациях Краснодарского края – субъектах малого и среднего предпринимательства.

Согласно пункту 2.2.1 соглашения фонд обязан соблюдать Порядок определения объема и предоставления субсидий, в том числе, предусмотренные им цели и условия предоставления субсидии.

Пунктом 2.2.4 соглашения предусмотрена обязанность фонда обеспечить в срок до 31 декабря 2019 г. достижение пяти перечисленных в данном пункте показателей результативности предоставления субсидии.

Из материалов дела усматривается, что в период с 15 января 2020 г. по 6 марта 2020 г. должностными лицами Контрольно-счетной палаты Краснодарского края проведено экспертно-аналитическое мероприятие, по результатам которого установлено, что в период с 22 мая 2019 г. по 31 декабря 2019 г. директором фонда Королевым Д.И. вопреки требованиям пункта 2 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 2.18 Порядка определения объема и предоставления субсидии и пунктов 2.2.1, 2.2.4 соглашения допущено нарушение условий предоставления субсидии, не достигнут один из пяти показателей результативности предоставления субсидии: при реализации мероприятий, направленных на повышение производительности труда, оказана поддержка шести организациям вместо десяти, как это установлено в соглашении.

По данному факту 19 июня 2020 г. должностным лицом Контрольно-счетной палаты Краснодарского края в отношении директора фонда Королева Д.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения указанного лица к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1-7), заключением Контрольно-счетной палаты Краснодарского края по результатам мониторинга реализации на территории Краснодарского края региональных проектов (т. 1, л.д. 19-45), соглашением (т. 1, л.д. 64-71), направлениями расходования субсидий (т. 1, л.д. 76), платежным поручением (т. 1, л.д. 77), отчетами о расходовании субсидии и о достижении значений показателей результативности предоставления субсидии (т. 1, л.д. 78, 79, 80-86), письмом министерства экономики Краснодарского края о возврате субсидии (т. 1, л.д. 87) и иными доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с правилами статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора фонда Королева Д.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия директора фонда Королева Д.И. квалифицированы по части 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Исходя из содержания Общих требований, Порядка определения объема и предоставления субсидии и соглашения, судебными инстанциями сделан вывод о том, что в рассматриваемом случае достижение показателей результативности предоставления субсидии является одним из условий ее предоставления. Ставить под сомнение данный вывод оснований не имеется.

Довод жалобы в этой части о необоснованности привлечения директора фонда Королева Д.И. к административной ответственности с утверждением о том, что достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления, был предметом проверки в ходе производства по делу и правомерно отклонен.

Указание заявителя на истечение срока давности привлечения к административной ответственности к моменту рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи со ссылкой на то, что данное обстоятельство является исключаяющим производство по делу об административном правонарушении, не влечет отмену обжалуемых актов.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

Соответствующие разъяснения приведены в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам совершенного административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в деле, не свидетельствует о том, что судебными инстанциями допущены существенные

нарушения названного кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по настоящему делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, предусмотренным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 15.15.5 названного кодекса, установленной для должностных лиц (в минимальном размере административного штрафа).

Вопреки утверждению заявителя со ссылкой на часть 3 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ) оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не имеется.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного кодекса. В рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств нет.

Жалобы на постановление о назначении административного наказания рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 235 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара от 23 октября 2020 г., решение судьи Советского районного суда г. Краснодара от 15 апреля 2022 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., вынесенные в отношении директора унитарной некоммерческой организации «Фонд развития промышленности Краснодарского края» Королева Д.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 15.15.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Королева Д.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев