



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД23-4-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

осужденного Коноваленко Н.В., защитника - адвоката Шлиончака Р.В. , рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Коноваленко Н.В. на приговор Пожарского районного суда Приморского края от 27 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года, которым

Коноваленко Николай Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый

осужден:

по п. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 14 годам лишения свободы;

по 3-м преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, за каждое к 5 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 174¹ УК РФ к штрафу в размере 60 000 рублей;
по ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 12 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Коноваленко Н.В. назначено, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 20 лет в исправительной колонии строго режима.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 сентября 2022 года приговор в части осуждения Коноваленко Н.В. по ч. 1 ст. 174¹ УК РФ отменен и уголовное дело в данной части прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Из приговора исключено: указание на проверку показаний на месте 2 марта 2021 года, как на доказательство виновности Митюхина и о самостоятельном исполнении наказания в виде штрафа. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По данному уголовному делу осужден Митюхин А.Ю. Кассационная жалоба в его защиту ранее подавалась адвокатом Мицай Д.Г. и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2023 года она оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Коноваленко Н.В., адвоката Шлиончака Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Коноваленко признан виновным и осужден за:

- незаконный сбыт наркотических средств, совершенный организованной группой, в крупном размере;
- незаконный сбыт наркотических средств;
- незаконный сбыт наркотических средств;
- незаконный сбыт наркотических средств;
- совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами;
- покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенное организованной группой, в крупном размере.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный просит приговор отменить. При этом он указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доказательств того, что 27 января 2020 года, 23 и 24 марта 2020 года покупателем было приобретено именно наркотическое средство, не собрано.

Выводы суда основаны только на показаниях свидетелей, не подтвержденных заключением эксперта, и являются предположением. Указание в приговоре на квалифицирующий признак «организованной группой» подлежит исключению из него, поскольку доказательств наличия такой группы не собрано и выводы о периоде ее существования не подтверждаются объективными данными.

Осужденный, приводя собственный анализ доказательств, утверждает, что Митюхин не был причастен к незаконному обороту наркотических средств. Материалы дела сфальсифицированы, оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением требований закона, их результаты являются недопустимыми доказательствами по делу, в основу приговора положены материалы, которые не были признаны доказательствами по делу.

Коноваленко также в жалобе отмечает, что по факту покушения на сбыт наркотических средств имел место оговор со стороны свидетелей. Доказательств его причастности к сбыту наркотических средств не собрано.

Суду необходимо было вернуть уголовное дело прокурору на основании ст. 237 УПК РФ, поскольку обвинительное заключение составлено с нарушением требований закона, так как в ходе предварительного следствия было нарушено право на защиту. Приговор провозглашен в его отсутствие,

ему не было разъяснено право на ознакомление с протоколом судебного заседания.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов уголовного дела рассмотрено судом с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства.

Утверждения в кассационной жалобе, что доказательства сфальсифицированы, оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением требований закона, их результаты являются недопустимыми доказательствами, в основу приговора положены материалы, которые не были признаны доказательствами по делу, являются несостоятельными.

Судом исследованы результаты оперативно-розыскных мероприятий, которые обоснованно использованы в качестве доказательств по делу, в связи с тем, что документы, отражающие движение указанных мероприятий, составлены в соответствии с требованиями закона.

Заявление осужденного, о том, что на стадии предварительного расследования допущены нарушения норм УПК РФ при использовании результатов оперативно-розыскных действий для формирования доказательств, является беспочвенным.

Эти и другие вопросы, то есть относимости и допустимости доказательств, их достаточности и достоверности в уголовном деле, были предметом тщательной проверки суда первой инстанции и с приведением убедительных мотивов в изложены в приговоре (л.д. 45-49, т. 17).

Вопреки кассационной жалобе осужденного Коноваленко материалы уголовного дела не содержат фактов его оговора свидетелями. Из них следует, что С [] (л.д. 25, т.16); Ч [] (л.д. 27, т.16); Л [] (л.д. 28, т.16); П [] (л.д. 32, т.16); С [] (л.д. 41, т. 16); М [] (л.д. 21, т.16); Н [] (л.д. 38, т.16); Д [] (л.д. 35, т.16.); А [] (л.д. 44 , т. 16) и др., допрошенные в качестве свидетелей в суде и в ходе предварительного следствия, подтверждая действия Коноваленко, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, утверждали, что личных неприязненных отношений с осужденным не имеют, а отдельные показали, что состоят с ним в дружеских отношениях (л.д. 14, т. 16). При этом сам Коноваленко, подобные утверждения не опровергал.

Каких-либо данных о нарушении права на защиту на стадии предварительного следствия и в судебном заседании, кроме голословных заявлений осужденного, материалы дела не содержат.

В жалобе Коноваленко обращает внимание, что приговор судом провозглашен в его отсутствие. Действительно, данный факт зафиксирован в протоколе судебного разбирательства. Оглашение приговора произошло в присутствии защитника, подсудимый Коноваленко не был доставлен в зал судебного заседания из ФКУ СИЗО ■ ГУФСИН России по Приморскому краю (л.д. 207, т. 16).

Между тем, в судебных актах апелляционного и кассационного производства, в связи с жалобами осужденного Коноваленко и его защитника сделан мотивированный вывод, что этим фактом право на защиту осужденного не нарушено. Коноваленко была предоставлена возможность реализации гарантий закона на ознакомление с протоколом судебного разбирательства, получение копий документов, решений суда и их обжалования в сроки и в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (л.д. 226-246, т.17; 117-124, т. 18).

Как видно из приговора суд обоснованно признал, что Митюхин и Коноваленко, по инициативе последнего, в составе организованной группы, с целью получения дохода, занимались на территории Пожарского района Приморского края выращиванием наркосодержащих растений конопли (растений рода Cannabis) и его сбытом в крупном размере.

Кроме того, правильно в судебном заседании установлено, что осужденные, совершая действия в составе указанной устойчивой группы, покушались и на сбыт наркотических средств в крупном размере.

Утверждение в кассационной жалобе осужденного Коноваленко, что материалы уголовного дела не содержат достоверных доказательств о том, что преступные действия им и Митюхиным совершены в составе организованной группы, не согласуются с доказательствами, исследованными в судебном заседании, которые подробно приведены и верно оценены в приговоре.

В частности, из него видно, что Коноваленко и Митюхин, на основе тщательно разработанного плана, подыскивали дикорастущие места наркосодержащих растений, сеяли, выращивали их по месту жительства Коноваленко и в труднодоступных местах в лесном массиве. Они сушили эти растения, транспортировали их, используя в своей деятельности автомобиль,

лодку, изготавливали наркотические средства, сбывали путем продажи, дарения, обмена и т.п.

Действия подсудимых отличались устойчивостью, длительным временем функционирования преступной группы, разработкой чёткого плана и мест посева наркосодержащих растений, использованием правил конспирации и специальных знаний для изготовления наркотических средств.

Из показаний осужденного Митюхина, которые судом признаны достоверными, видно, что Коноваленко предложил ему сеять семена конопли, а по осени собирать выросшие растения и готовить из них «химку», которую затем сбывать. В основном сбытом занимался Коноваленко. Он согласился, в связи с тем, что нужны были деньги и боялся остаться без работы, поскольку Коноваленко являлся директором фирмы, в которой он работал сварщиком (л.д. 20-28, 52-60, 95-98, т. 7; л.д. 10-11, 32, т. 17).

Судом в приговоре сделан анализ протоколов осмотра и прослушивания многочисленных фонограмм телефонных разговоров между Митюхиным и Коноваленко, а также между ними и свидетелями М [REDACTED], Ф [REDACTED], Т [REDACTED], Л [REDACTED] П [REDACTED], С [REDACTED] А [REDACTED], М [REDACTED] и др. Из них усматривается, что подсудимые действовали в составе устойчивой группы, при сбыте наркотических средств соблюдали правила конспирации (л.д. 15-24, т. 17).

Согласно показаниям свидетелей Л [REDACTED] Л [REDACTED], М [REDACTED] Ф [REDACTED] подсудимые Коноваленко и Митюхин рассказывали, что в течение длительного времени они сеют семена конопли в лесном массиве, в результате сбыта наркотических средств зарабатывают «большие деньги», на которые «можно купить и квартиру» (л.д. 36, 152-156, 229-232, т. 5; л. 15, 21, т. 17).

При этом со слов свидетеля Л [REDACTED] осужденный Коноваленко неоднократно за ремонт автомобиля с ним рассчитывался наркотическим средством - «химкой» (л.д.185-190, т. 5, л.д. 16, т. 17).

Из показаний свидетелей А [REDACTED] и М [REDACTED] следует, что Коноваленко наркотические средства продавал, обменивал на ювелирные изделия, а также угощал их (л.д. 17; 22, т. 17).

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что преступные действия Коноваленко и Митюхина совершены в составе организованной группы, вопреки мнению осужденного, основан на материалах уголовного

дела, исследованных в судебном заседании, и подробно мотивирован в приговоре.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора и всех последующих судебных решений в отношении Коноваленко по обстоятельствам, приведенным ниже.

Как видно из приговора, Коноваленко осужден по трем преступлениям, предусмотренным по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ по факту сбыта наркотических средств дважды в январе и марте К [] и один раз в марте 2020 года П [].

Для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое, новое потенциально опасное психоактивное), их размеров, названий или переработки, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

Судом в качестве доказательств причастности Коноваленко к сбытам наркотических средств по данным преступлениям приведены заключения экспертов, подтверждающих причастность Коноваленко к незаконному обороту наркотических средств и наличие у него умысла на сбыт изъятого впоследствии наркотического средства. При этом данных, свидетельствующих о том, что Коноваленко сбыл приобретателям по указанным выше преступлениям именно наркотическое средство, заключения экспертов не содержат.

Кроме того, Коноваленко осужден по ч. 1 ст. 174¹ УК РФ, то есть за легализацию денежных средств от сбыта наркотических, которые получены от К [], П [], М [], С [] и др. (л.д. 53-54, т. 17).

Согласно приговору различные денежные средства, в том числе, полученные от сбыта наркотических, поступали на банковскую карту ПАО « [] », зарегистрированную на Коноваленко О.В. – супругу осужденного, которой он пользовался с ее разрешения.

Каких-либо доказательств, что действия осужденного Коноваленко были направлены на придание правомерного вида владения, пользования, распоряжения денежными средствами, полученными в результате

преступных действий, материалы дела не содержат и признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174¹ УК РФ в приговоре не приведены (л.д. 8-10, 42-44, т. 17).

Поэтому приговор и все последующие судебные решения в части осуждения Коноваленко по трем преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 228¹ УК РФ и за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 174¹ УК РФ, подлежат отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Указанные нарушения закона оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Коноваленко Николая Валерьевича удовлетворить частично.

Приговор Приморского краевого суда от 27 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 сентября 2022 года, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2022 года в отношении Коноваленко Н.В. изменить.

Указанные судебные решения в части:

- осуждения Коноваленко Н.В. по трем преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 228¹ УК РФ отменить и уголовное преследование прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УК РФ за непричастностью к совершению этих преступлений;

- осуждения Коноваленко Н.В. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 174¹ УК РФ отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ и ч. 3 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, окончательное наказание Коноваленко Н.В. назначить, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строго режима.

В остальной части судебные решения в отношении Коноваленко Н.В. оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

