



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД23-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» Крылова Дмитрия Константиновича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г. Иваново от 2 февраля 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройМеханика» (далее – ООО «ТСМ», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г. Иваново от 2 февраля 2022 г., оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., ООО «ТСМ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 50 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Крылов Д.К. просит об отмене судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 статьи 12 названного закона, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 12 названного закона).

Исходя из взаимосвязанных положений частей 4 и 5 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации (бывший государственный (муниципальный) служащий), обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя

(работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы (абзац второй пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 г. № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из материалов дела следует, что в ходе проверки, проведенной прокуратурой Октябрьского района г. Иваново, установлено, что 2 ноября 2020 г. ООО «ТСМ» к трудовой деятельности на условиях трудового договора на должность инспектора по кадрам привлечена Крылова О.А., ранее замещавшая должность старшего следователя по особо важным делам организационно-зонального отдела следственного управления УМВД России по Ивановской области. 7 сентября 2020 г. с Крыловой О.А. расторгнут контракт, она уволена со службы в органах внутренних дел.

Данная должность включена в перечень должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 848.

В нарушение положений части 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции, статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации уведомление о привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора Крыловой О.А., замещавшей ранее должность, включенную в названный выше перечень, не направлено в установленный десятидневный срок представителю нанимателя указанного лица по последнему месту его службы.

24 декабря 2021 г. постановлением и.о. прокурора Октябрьского района г. Иваново в отношении ООО «ТСМ» по указанному факту возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласился

судья кассационного суда, к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 2-4), письменными объяснениями Крыловой О.А. (л.д. 5-7), копией заявления Крыловой О.А. в ООО «ТСМ» (л.д. 11), копией трудовой книжки (л.д. 12-14), копией трудового договора (л.д. 15-18), поручением прокуратуры Ивановской области о проведении проверки (л.д. 27), сведениями, представленными УМВД России по Ивановской области в прокуратуру Ивановской области (л.д. 28-29), письменными объяснениями М [REDACTED] являвшегося генеральным директором ООО «ТСМ» (л.д. 30-32), копией контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации (л.д. 33-35), копией расписки сотрудника, замещавшего должность с высоким риском коррупционных правонарушений, и представленного к увольнению из органов внутренних дел Российской Федерации (л.д. 36), копиями приказов СУ УМВД России по Ивановской области по личному составу (л.д. 37-39) и иными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 2.1 названного кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, в связи с чем обоснованно привлечено к административной ответственности по статье 19.29 названного кодекса. Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства в области противодействия коррупции.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Оснований для применения положений части 4 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из доводов жалобы не выявлено.

Данной нормой, введенной в действие Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ, установлено, что юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 этой статьи.

Вместе с тем доказательств принятия юридическим лицом всех предусмотренных законодательством Российской Федерации мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, в рассматриваемом случае не установлено.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

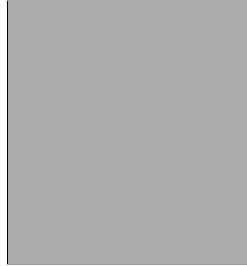
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г. Иваново от 2 февраля 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., вынесенные в отношении ООО «ТСМ» по делу об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора ООО «ТСМ» Крылова Д.К. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров