



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД23-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу участника ООО Техно Торговый Центр «Приволжский» Корнева О.А. на вступившие в законную силу решение судьи Промышленного районного суда города Самары Самарской области от 06 сентября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 года, вынесенные в отношении ООО Техно Торговый Центр «Приволжский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 45 Промышленного судебного района города Самары Самарской области от 20 июня 2022 года ООО Техно Торговый Центр «Приволжский» (далее – ООО ТТЦ «Приволжский», Общество), признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей (л.д. 141-143).

Решением судьи Промышленного районного суда города Самары Самарской области от 06 сентября 2022 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО ТТЦ «Приволжский» на основании части 4 статьи 2.1 и пункта 9 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекращено (л.д. 208-219).

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 года решение судьи районного суда от 06 сентября 2022 года изменено путем исключения из его описательно-мотивировочной части выводов о виновности ООО ТТЦ «Приволжский» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части данное судебное решение оставлено без изменений (л.д. 231-235).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, участник ООО ТТЦ «Приволжский» Корнев О.А., по заявлению которого в отношении Общества было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Промышленного районного суда города Самары Самарской области от 06 сентября 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 года, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в Промышленный районный суд города Самары Самарской области.

ООО ТТЦ «Приволжский», извещенное в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче жалобы, возражений на нее в установленный срок не представило.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов жалобы Корнева О.А. приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью, - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в частности на юридических лиц в размере от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 12 мая 2022 года должностным лицом отделения по Самарской области Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации в отношении ООО ТТЦ «Приволжский» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому ООО ТТЦ «Приволжский» в нарушение положений статьи 36 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункта 1 статьи 33 Устава ООО ТТЦ «Приволжский» несвоевременно направило участнику Общества Корневу О.А. информацию и материалы, подлежащие предоставлению участникам при подготовке к проведению очередного общего собрания вместе с уведомлением о проведении очередного общего собрания участников Общества, назначенного на 06 апреля 2022 года (л.д. 7-12).

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Общества к административной ответственности по части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании постановления мирового судьи судебного участка № 45 Промышленного судебного района города Самары Самарской области от 20 июня 2022 года.

В силу части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

Вместе с тем частью 4 названной статьи предусмотрено, что юридическое лицо

не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 данной статьи.

Отменяя постановление мирового судьи и прекращая в отношении ООО ТТЦ «Приволжский» производство по настоящему делу, судья районного суда, установив, что по описанным выше обстоятельствам директор Общества Сафрончик М.А. привлечен к административной ответственности по части 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа, а Обществом приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, - применил в рассматриваемом случае положения части 4 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекратил производство по делу в отношении названного юридического лица на основании пункта 9 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции при проверке законности решения судьи Промышленного районного суда города Самары Самарской области от 06 сентября 2022 года, руководствуясь приведенными в обжалуемом постановлении разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированными в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», исключил из судебного решения от 06 сентября 2022 года содержащиеся в нем выводы о виновности Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что согласуется с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о наличии в действиях юридического лица состава вмененного административного правонарушения и необоснованном применении в отношении Общества части 4 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются безосновательными.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения;

2) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;

3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

4) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем, податель жалобы Корнев О.А. таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу в отношении Общества прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации и части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена, а требование Корнева О.А. об отмене обжалуемых актов по иным основаниям не может быть удовлетворено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Промышленного районного суда города Самары Самарской области от 06 сентября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 года, вынесенные в отношении ООО ТТЦ «Приволжский» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу участника ООО ТТЦ «Приволжский» Корнева О.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев