



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-33-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк внешнеторгового финансирования» к Волгаеву Сергею Анатольевичу о взыскании задолженности

по кассационной жалобе Волгаева Сергея Анатольевича на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2021 г., апелляционное судебное постановление по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Волгаева С.А. и его представителя по доверенности от 5 апреля 2022 г. № 77АГ 9902608 Ганюшкина А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк внешнеторгового финансирования» Правдивец Е.С., действующей по доверенности от 15 декабря 2022 г. № 20221215/2 и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк внешнеторгового финансирования» (далее – ООО КБ «Внешфинбанк», Банк) обратилось в суд с иском к Волгаеву С.А. и ООО «Политон» и, уточнив требования, просило взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по договору о предоставлении банковской гарантии от 9 января 2019 г. № [REDACTED] (далее – договор банковской гарантии) в размере 19 895 102,42 руб., том числе 16 902 062,46 руб. – основной долг, 2 993 039,96 руб. – неустойка, а также расходы на уплату государственной пошлины в сумме 60 000 руб.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 21 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 г., с Волгаева С.А. в пользу ООО КБ «Внешфинбанк» взыскан основной долг в размере 16 785 087,46 руб., неустойка в размере 1 500 000 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. Иск к ООО «Политон» оставлен без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 г. судебные постановления первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Волгаева С.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 9 января 2019 г. между ООО КБ «Внешфинбанк» (гарант) и ООО «Политон» (должник, принципал) заключен договор банковской гарантии, согласно которому гарант предоставил АО «Рязанский радиозавод» (бенефициар) банковскую гарантию об уплате денежной суммы по предоставлению бенефициаром письменного требования о ее уплате и соответствия предъявленного требования и приложенных к нему документов условиям выданной гарантии в пределах 30 175 985,62 руб.

Банковская гарантия выдана в обеспечение исполнения обязательств принципала перед бенефициаром по государственному контракту.

В качестве обеспечения обязательств по договору банковской гарантии между Банком и Волгаевым С.А. заключен договор поручительства № [REDACTED], по которому последний принял на себя обязательство солидарно отвечать перед Банком за неисполнение обязательств ООО «Политон», которые могут возникнуть в соответствии с условиями договора банковской гарантии, включая погашение платежа по гарантии, вознаграждение за предоставление банковской гарантии, оплату за вынужденное отвлечение банком денежных средств в погашение обязательств перед бенефициаром, неустойку, возмещение судебных расходов по взысканию долга и другие убытки банка, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением принципалом своих обязательств о предоставлении банковской гарантии.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12 февраля 2020 г. по делу № А32-49668/2019 с ООО КБ «Внешфинбанк» в пользу АО «Рязанский радиозавод» взысканы сумма гарантии в размере 18 141 846,45 руб., пеня – 2 648 709,59 руб. и возмещение расходов на уплату государственной пошлины – 116 975 руб.

Поскольку Банк уплатил денежную сумму во исполнение требований банковской гарантии и судебного акта, а должник не исполнил обязательства по выплате указанных денежных средств, истец обратился в суд с указанным требованием к ООО «Политон» и поручителю Волгаеву С.А.

В рамках дела № А65-21771/2020 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Политон» определением Арбитражного суда Республики Татарстан

от 10 июня 2021 г. в реестр требований кредиторов должника включены требования Банка в размере 16 902 062,46 руб. долга по договору банковской гарантии и 1 500 000 руб. неустойки.

Удовлетворяя требования о взыскании долга с Волгаева С.А. в части, суд первой инстанции руководствовался положениями статьей 361, 363, 370 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия доказательств погашения задолженности ООО «Политон» перед Банком по выданной банковской гарантии, а также наличия солидарной ответственности Волгаева С.А. При этом суд первой инстанции исключил из суммы взыскания 116 975 руб., погашенные за счет векселя.

Иск к ООО «Политон», находящемуся в процедуре банкротства, оставлен судом первой инстанции без рассмотрения.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

На основании статьи 379 данного кодекса право гаранта потребовать от принципала в порядке регресса возмещения сумм, уплаченных бенефициару по банковской гарантии, определяется соглашением гаранта с принципалом, во исполнение которого была выдана гарантия. Гарант не вправе требовать от принципала возмещения сумм, уплаченных бенефициару не в соответствии с условиями гарантии или за нарушение обязательства гаранта перед бенефициаром, если соглашением гаранта с принципалом не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи 370 названного кодекса, предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от

каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

На основании статьи 361 этого же кодекса, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (пункт 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3.1 договора поручительства Волгаев С.А. принял на себя обязанность солидарно и в полном объеме отвечать перед ООО КБ «Внешфинбанк» за исполнение ООО «Политон» обязательств по договору банковской гарантии, как в части, касающейся возмещения сумм произведенных платежей в порядке регресса, так и в части, касающейся предусмотренных договором банковской гарантии вознаграждений.

Определяя размер солидарной задолженности Волгаева С.А., как поручителя ООО «Политон» по договору банковской гарантии в размере 16 785 087,46 руб. долга и 1 500 000 руб. неустойки, суд первой инстанции исходил из установленного определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 июня 2021 г. размера требований Банка, включенных в реестр требований кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Политон».

Суд апелляционной инстанции указанный выше размер взыскания оставил без изменения.

Однако постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 29 октября 2021 г. определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10 июня 2021 г. отменено и по делу принято новое решение, которым требование Банка удовлетворено частично: признано обоснованным и включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Политон» требование Банка в размере 14 136 377,87 руб. долга и 1 500 000 руб. неустойки.

Данные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, не были исследованы судом апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции эту ошибку не исправил.

Допущенные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 12 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи