



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД23-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Сарычева Д.Н. и его защитника – адвоката Воронина В.В. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Антоновой А.В. в интересах осуждённого Халиуллина А.Р., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Воронина В.В. в интересах осуждённого Сарычева Д.Н. и Болотина П.В. в интересах осуждённого Халиуллина А.Б. на приговор Челябинского областного суда от 06 апреля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 года.

По приговору Челябинского областного суда от 06 апреля 2022 г.

Сарычев Денис Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (в отношении муляжа наркотического средства условной массой 5 кг) к 10 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (в отношении наркотического средства мефедрон массой 693,26 г) к 8 годам; по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (в отношении наркотического средства мефедрон массой 44,51 г) к 7 годам; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, к 12 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Халиуллин Артем Робертович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Булатов Р.Р., Верещагин С.А. и Бигбаев Д.Р., судебные решения в отношении которых в кассационном порядке не обжалуются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. приговор в отношении Сарычева Д.Н. изменён: смягчено назначенное наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (в отношении муляжа наркотического средства условной массой 5 кг) до 9 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Приговор в отношении Халиуллина А.Р. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего содержание судебных решений, доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Сарычева Д.Н., адвокатов Воронина В.В. и Антоновой А.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда признаны виновными и осуждены: Халиуллин - за незаконное производство наркотических средств, совершённое организованной группой, в особо крупном размере; Сарычев – за покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размерах (два преступления), совершённые организованной группой, в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Воронин В.В., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением в отношении осуждённого Сарычева ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, утверждает об отсутствии каких-либо доказательств участия Сарычева в составе организованной группы, поскольку он не обладал сведениями о структуре и численности организации, не был знаком с соучастниками и не вступал с ними в контакт, пользовался мессенджерами сети «Интернет», не запрещёнными на территории России, согласия на участие в организованной группе не давал. Обращает внимание на то обстоятельство, что сразу после задержания осуждённый Сарычев начал сотрудничать со следствием и добровольно показал места закладок наркотических средств общей массой 693,26 гр., сделанные незадолго до этого, а также сообщил о наркотическом средстве, хранящимся у него дома массой 44,51 гр., что свидетельствует о его добровольном отказе от преступления. Вывод суда о хранении дома наркотического средства (44,51 гр.) с целью сбыта противоречит материалам дела и показаниям самого осуждённого Сарычева о том, что это наркотическое средство он хранил для личного употребления. Указывает, что суды формально подошли к организованной сотрудниками ФСБ проверочной поставке, поскольку проводимое оперативно-розыскное мероприятие должно быть обоснованным, для его проведения необходимы конкретные данные о причастности лица к обороту наркотиков. Отсутствие такой информации свидетельствует о провокации преступления. Это подтверждается наличием у задержанного Сарычева муляжа наркотического средства массой 5 кг, заранее приготовленного сотрудниками ФСБ. Полагает, что суд назначил чрезмерно суровое наказание осуждённому Сарычеву без учёта его личности, фактических обстоятельств дела, его поведения после задержания. Квалификацию действий осуждённого Сарычева считает неправильной - в действиях осуждённого имеет место не покушение, а приготовление к незаконному сбыту наркотического средства, связанное с приисканием и размещением его в тайнике, поскольку кому-либо о месте

закладки осуждённый не сообщал. В связи с этим, действия осуждённого Сарычева по второму и третьему эпизодам необходимо квалифицировать через ч. 1 ст. 30 УК РФ. Кроме того, из квалификации действий Сарычева по всем трём эпизодам необходимо исключить квалифицирующий признак организованной группы, уголовное преследование по второму и третьему эпизодам следует прекратить в связи с отсутствием состава преступлений ввиду добровольного отказа от совершения преступлений, наказание по первому эпизоду следует назначить с применением положений ст. 64 УК РФ. Просит приговор и апелляционное определение в отношении Сарычева отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Болотин П.В., действующий в интересах осуждённого Халиуллина, оспаривает приговор и апелляционное определение в части квалификации действий осужденного в составе организованной группы, а также недоказанности факта производства наркотического средства массой 1515,2 грамм. Полагает, что суд вышел за пределы предъявленного Халиуллину обвинения, поскольку вменил ему действия других осуждённых по этому делу. Кроме того, исходя из предъявленного обвинения неизвестно, кто является организатором преступной группы, какие были взаимодействия членов организованной группы между собой, каким способом был вовлечён в состав этой группы Халиуллин. В подтверждение своих доводов подробно анализирует показания допрошенных по делу лиц: сотрудника УФСБ Ч██████████, ранее осужденного А██████████, подсудимого Халиуллина, а также результаты оперативно-розыскной деятельности. По его мнению, исследованными доказательствами не установлены обстоятельства взаимодействия между осуждёнными и неустановленным лицом по вопросу незаконного производства и сбыта наркотического средства мефедрон, не установлена причастность Халиуллина к производству наркотического средства, изъятого у Верещагина и Сарычева. Обращает внимание, что вменённая масса наркотического средства в виде комков (1515,2 гр.) является отходным материалом, не пригодным и непредназначенным для последующего сбыта. Просит приговор изменить, исключить ссылки на совершение преступления в составе организованной группы и о производстве наркотического средства массой 1515, 2 гр., снизить размер назначенного осуждённому Халиуллину наказания.

В возражениях на кассационные жалобы первый заместитель прокурора Челябинской области Вепрев П.В. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в жалобах адвокатов Воронина В.В. и Болотина П.В., не имеется.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённым Сарычеву и Халиуллину обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Каких-либо оснований утверждать, что суд вышел за пределы предъявленного Халиуллину обвинения, оснований не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Сарычева и Халиуллина отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осуждённых в инкриминированных им преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённых Халиуллина и Сарычева в незаконном производстве и незаконном покушении на сбыт наркотических средств, совершённых организованной группой, суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самих осуждённых Халиуллина и Сарычева, других осуждённых Булатова,

Верещагина и Бигбаева об обстоятельствах совершённых преступлений, в той части, в которой они признаны достоверными, показания А [REDACTED] уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, показания свидетелей Ч [REDACTED] С [REDACTED], Н [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED] протоколы осмотров мест происшествия, результаты оперативно-розыскных мероприятий, заключения экспертов.

Показаниям осуждённых Сарычева и Халиуллина, в той части, в которой они отрицали своё участие в составе организованной группы, суд дал надлежащую оценку, правильно признав их несостоятельными, противоречащими материалам дела и установленным в судебном заседании доказательствам.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, оперативно-розыскные мероприятия проведены в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», а полученные результаты суд обоснованно привёл в приговоре в качестве доказательств виновной деятельности осуждённых. При этом, каких-либо оснований считать проведённые оперативно-розыскные мероприятия провокацией, оснований не имеется, поскольку умысел осуждённых, связанный с незаконным оборотом наркотических средств, сформировался вне зависимости от действий сотрудников УФСБ, участвовавших в проведении указанных мероприятий.

Доводы адвоката Болотина о необоснованном вменении осуждённому Халиуллину наркотического средства в виде комков массой 1515, 2 гр. Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку, согласно выводам заключения эксперта, обнаруженные в ходе обыска в лаборатории предметы предназначены для проведения химических реакций (синтеза), в том числе для получения наркотического средства мефедрон.

Доказательства, положенные в основу осуждения Сарычева и Халиуллина, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Сарычева и Халиуллина в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а их действиям по всем преступлениям дана правильная юридическая

оценка, в том числе совершение преступлений в составе организованной группы.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что в период с 24 ноября 2017 г. по октябрь 2020 г. на территории г. Челябинска было создано структурное подразделение организованной группы – интернет-магазин « », действовавшего длительное время с целью извлечения доходов от незаконного оборота наркотических средств.

Созданное структурное подразделение само по себе также являлось организованной группой, деятельность которой была направлена на единый преступный умысел – получение материальной выгоды в сфере незаконного оборота наркотических средств и характеризовалась устойчивостью, наличием организатора и распределением ролей между её участниками, конспиративностью, постоянством форм и методов преступной деятельности, длительностью её существования.

Осуждённые Халиуллин и Сарычев, сознательно вступившие в организованную группу, выполняли действия в соответствии с распределёнными организатором ролями, реализовывали совместный преступный умысел, направленный на сбыт наркотических средств, являлись соисполнителями совершения преступлений.

Таким образом, не вызывает никаких сомнений то обстоятельство, что осуждённые Халиуллин и Сарычев принимали активное участие в деятельности организованной группы по незаконному обороту наркотических средств.

При этом, отсутствие личного знакомства и непосредственного общения участников организованной группы между собой, с учётом существующей в ней конспирации, не влияет на вывод суда об участии осуждённых в её составе.

Оснований для иной квалификации действий осуждённых Сарычева и Халиуллина у суда не имелось.

Предложенная адвокатом Ворониным квалификация действий осуждённого Сарычева как приготовление к совершению преступления противоречит установленным судом фактическим обстоятельствам дела и положениям уголовного закона.

В соответствии с п. 13.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О

судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передаёт указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несёт уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений.

Поскольку осуждённый Сарычев, совершая действия по извлечению наркотических средств из тайников, их хранению и расфасовке, а затем размещению в тайниках с целью их последующей реализации, тем самым уже выполнил часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам указанные средства приобретателю не были переданы, то его действия правильно квалифицированы как покушение на незаконный сбыт наркотического средства.

Так как преступная деятельность Сарычева была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в связи с его задержанием, то оснований считать, что он добровольно отказался от совершения преступлений, оснований не имеется.

Как следует из приговора, назначенное осуждённым Сарычеву (с учётом смягчения судом апелляционной инстанции) и Халиуллину наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о их личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб защитников Воронина В.В. и Ямалдинова Т.М. в интересах осуждённого Сарычева и защитника Болотина П.В. в интересах осуждённого Халиуллина и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы адвокатов Воронина В.В. и Болотина П.В. на приговор Челябинского областного суда от 06 апреля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. в отношении **Сарычева Дениса Николаевича** и **Халиуллина Артема Робертовича** оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Сарычева Д.Н. и Халиуллина А.Р. – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

