



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД23-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кашликова С.А., действующего в интересах Волкова Алексея Сергеевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Бежицкого судебного района города Брянска от 01 февраля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года, вынесенные в отношении Волкова Алексея Сергеевича (далее – Волков А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Бежицкого судебного района города Брянска от 01 февраля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года, Волков А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кашликов С.А. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Волкова А.С., ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Оснований для истребования из ГБУЗ «Брянский областной наркологический диспансер» копии протокола о направлении Волкова А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и иных документов не имеется, поскольку имеющиеся в деле и представленные с поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобой материалы являются

достаточными для принятия решения по данному делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Волкова А.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что Волков А.С. 24 октября 2021 года управлял транспортным средством «Nissan Teana», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 61 по проспекту Ленина города Брянска с признаками опьянения, в 04 часа 40 минут в ГБУЗ «Брянский областной наркологический диспансер», расположенном по адресу: город Брянск, улица Комсомольская, дом 2, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Волкову А.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д. 6).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными нормами Волков А.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения Волковым А.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, объяснениями понятых, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Из материалов дела следует, что Волков А.С. на законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выразил согласие (не согласие) на прохождение такого освидетельствования, от подписи всех протоколов отказался, что зафиксировано в этих протоколах и на видеозаписи.

По прибытию в медицинское учреждение названное лицо отказалось проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отражено в акте от 24 октября 2021 года № 2126 (л.д. 9).

С учетом вышеуказанного Волков А.С. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о ненадлежащем извещении мировым судьей Волкова А.С. о месте и времени рассмотрения настоящего дела подлежат отклонению.

Мировым судьей судебного участка № 1 Бежицкого судебного района города Брянска по адресу Волкова А.С., указанному в протоколе об административном правонарушении, было направлено извещение о месте и

времени судебного заседания, однако почтовое отправление вернулось отправителю (л.д. 44).

Следует отметить, что указанное лицо не было лишено возможности выразить замечания о правильности внесения данных, в том числе адреса места жительства в составленные сотрудниками полиции протоколы, однако таким правом не воспользовался.

Утверждение защитника Кашликова С.А. о том, что Волков А.С. зарегистрирован и проживает по адресу, указанному в настоящей жалобе и доверенности № [REDACTED], выданной защитнику 30 июня 2022 года, не свидетельствует о том, что на момент совершения административного правонарушения и рассмотрения дела мировым судьей последний не был зарегистрирован и не проживал по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица.

Вопреки доводам жалобы, мировым судьей судебного участка № 11 Советского судебного района города Брянска, настоящее дело обосновано направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 Бежицкого судебного района города Брянска, к подсудности которого относится место совершения административного правонарушения.

Копия определения мирового судьи судебного участка № 11 Советского судебного района города Брянска от 14 декабря 2021 года о передаче материалов данного дела по подсудности мировому судье судебного участка № 1 Бежицкого судебного района города Брянска была направлена в адрес Волкова А.С. 16 декабря 2021 года (л.д. 41).

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Волкова А.С. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в порядке, установленном статьями 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Бежицкого судебного района города Брянска от 01 февраля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 года, вынесенные в отношении Волкова Алексея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Кашликова С.А., действующего в интересах Волкова Алексея Сергеевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев