



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД23-5-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

судьи Колышницына А.С.,
Эрдыниева Э.Б. и Ситникова Ю.В.

при участии осуждённого Денисова В.И., защитника – адвоката Волобоевой Л.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., секретаря судебного заседания Воронина М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Денисова В.И. на приговор Тульского областного суда от 15 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2022 года.

По приговору Тульского областного суда от 15 марта 2022 года
Денисов Виктор Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осуждён по ч. 1 ст. 222 УК РФ к ограничению свободы на 1 год 6 месяцев в виде ограничений и обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ,

по ч. 2 ст. 213 УК РФ к лишению свободы на 3 года,

по пп. «в», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с последующим ограничением свободы на 1 год в виде ограничений и обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ,

по ч. 3 ст. 30 пп. «а», «в», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с последующим ограничением свободы на 1 год в виде ограничений и обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 3, 4 ст. 69, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Денисову В.И. назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год 6 месяцев в виде ограничений и обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать компенсацию морального вреда с Денисова Виктора Ивановича в пользу Ш [] [] в размере 1 000 000 рублей, а в пользу Ш [] [] в размере 1 500 000 рублей. Сохранён арест на имущество Денисова В.И., решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2022 года данный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённого и адвоката в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора с возражениями, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Денисов В.И. признан виновным и осуждён за незаконное хранение огнестрельного оружия, а также за совершённые 8 августа 2021 года: хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, с угрозой применения насилия к гражданам, с применением оружия; убийство малолетней Ш [] 17 марта 2019 года рождения, общеопасным способом, из хулиганских побуждений; покушение на убийство Ш [] [] в отношении двух лиц, малолетней, общеопасным способом, из хулиганских побуждений.

В кассационной жалобе осуждённый просит изменить приговор, смягчить назначенное наказание, ссылаясь на свой возраст и

заболевания. В то же время указывает, что приговор суда необоснован, выводы суда о виновности не соответствует фактическим обстоятельствам. Выстрел в воздух из оружия объясняет незаконными действиями подростков и причинением ему резаной раны шеи. Осуждённый отрицает факт производства второго выстрела, поскольку потерял сознание от удара по голове. Находит противоречия между выводами экспертов в заключении № [REDACTED] и данными осмотра места происшествия, которым не дана должная оценка. Денисов В.И. утверждает, что при вынесении приговора находился в болезненном состоянии и не мог защищать себя. Суд апелляционной инстанции не принял во внимание данные существенные нарушения уголовно-процессуального закона. По мнению автора кассационной жалобы, предварительное расследование по делу проведено неполно, в ходе предварительного и судебного следствия не даны ответы на ряд вопросов.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Тульской области Безгина Н.С. полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы осуждённого.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а доводы кассационной жалобы – несостоятельными.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах основаны на исследованных доказательствах.

Так, при осмотре места происшествия были изъяты одна гильза, пыж-контейнер, а также незаконно хранимое Денисовым В.И. ружьё, которое по заключению экспертов № [REDACTED] является пригодным для производства выстрелов одноствольным многозарядным охотничьим ружьём 20-го калибра модели «ТОЗ-106», в конструкцию которого самодельным способом внесены изменения. Общая длина данного оружия менее 800 мм, что не соответствует требованиям к техническим характеристикам гражданского оружия.

Версия защиты о единственном выстреле Денисова В.И. из ружья в воздух проверена и обоснованно признана несостоятельной.

О двух произведённых выстрелах показали потерпевшие Ш [] и Ш [] К [], К [] свидетели Ш [], А []; Е [], Н [], Ф []

Из показаний К [] следует, что при производстве второго выстрела осуждённый держал ружьё горизонтально.

Согласно выводам экспертов:

смерть Ш [] наступила от огнестрельного дробового ранения головы, груди и верхних конечностей;

Ш [] причинён тяжкий вред здоровью в виде огнестрельного дробового ранения передней брюшной стенки с повреждением печени, желчного протока, тонкого кишечника и его брыжейки, а также правого предплечья, кистей рук, обеих бёдер.

Довод автора кассационной жалобы о противоречиях выводов экспертов в заключении № [] данным осмотра места происшествия безоснователен. Экспертами установлено нахождение Ш [] в момент причинения огнестрельных ранений в вертикальном или близком к таковому положению. Она была обращена задне-боковой левой поверхностью головы и туловища к дульному срезу оружия. Выявлено общее направление раневых каналов снизу вверх, слева направо, сзади наперёд.

В соответствии с показаниями потерпевшей Ш [] телесные повреждения были причинены вторым выстрелом, когда она поднимала дочь на руки.

Такое состояние движения потерпевших способствовало образованию установленных экспертами раневых каналов в теле Ш []

Место нахождения потерпевших Ш [] и Ш [] во время производства второго выстрела установлено. Судом апелляционной инстанции правильно указано о незначительном расхождении данных о расстоянии от места производства выстрела до места нахождения потерпевших, указанных в заключении экспертов и в протоколе осмотра места происшествия.

По показаниям свидетелей и потерпевших установлено, что до производства выстрелов у Денисова В.И. отсутствовали телесные повреждения, в том числе на лице и шее.

Вопреки утверждениям осуждённого всем доказательствам по делу судом дана оценка в соответствии с положениями ст. 87, 88 УПК РФ.

Мнение Денисова В.И. о неполноте предварительного расследования является необоснованным. Все значимые по делу обстоятельства были установлены, возникшие версии проверены, препятствий для вынесения приговора не имелось.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что следственные действия с участием Денисова В.И. производились в соответствии с требованиями закона, в присутствии его защитника. Неоднократный его допрос был обусловлен целью уточнения обстоятельств происшествия, предъявления окончательного обвинения. Судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о том, что при проведении проверки показаний Денисова В.И. на месте и следственного эксперимента с его участием исключалось оказание на него незаконного воздействия.

Из протокола судебного заседания следует, что при оглашении приговора Денисов В.И. жалоб на здоровье не высказывал и не заявлял ходатайства о перерыве в судебном заседании. Поэтому несостоятельна его ссылка на допущенное в этой части нарушение уголовно-процессуального закона.

Правовая оценка действий осуждённого является верной, за исключением следующего.

Действия осуждённого в отношении совершеннолетней Ш [REDACTED] квалифицированы по ч. 3 ст. 30 п. «а», «в», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как покушение на убийство в отношении двух лиц, в отношении малолетней, общеопасным способом, из хулиганских побуждений. В данном случае п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающий ответственность за убийство малолетней вменён излишне, поскольку в отношении такого лица действия самостоятельно квалифицированы как оконченное преступление, предусмотренное пп. «в», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В приговоре приведены убедительные мотивы квалификации преступлений по ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 213, пп. «в», «е», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 пп. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вывод суда о прямом умысле Денисова В.И. на убийство Ш [] и Ш [] нашёл своё подтверждение, в том числе данными проверки показаний свидетеля К [] [] на месте, следственного эксперимента с участием осуждённого о хорошей видимости места нахождения потерпевших с места стрельбы.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 г. N 1 (в редакции от 03.03.2015 г.) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»

убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ (п.5);

под общеопасным способом убийства (п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы ещё одного лица (например, путём взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди) (п. 9);

по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершённое на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства). Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ (п. 12).

Указанные разъяснения судом первой инстанции были учтены.

Наказание Денисову В.И. назначено судом в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, наличия смягчающих наказание обстоятельств таких, как его возраст, состояние здоровья, признание вины по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 213 УК РФ, а также влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи. В качестве отягчающего наказание обстоятельства по преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 213, пп. «в, е, и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а, е, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, признано их совершение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что повлияло на поведение Денисова В.И. и привело к совершению преступлений. Мотивы такого решения приведены в приговоре.

В связи с исключением осуждения Денисова В.И. по п. «в» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 УК РФ, наказание по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит смягчению с назначением наказания на основании ч. 3, 4 ст. 69, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ, учитывая все установленные по делу обстоятельства.

В остальном наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

В приговоре мотивирован вывод об отсутствии оснований для назначения наказания Денисову В.И. с применением положений ст. 64, 73 УК РФ, поскольку исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, либо свидетельствующих о возможности исправления осужденного без изоляции от общества, не установлено. По тем же основаниям суд не применил положения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Гражданские иски рассмотрены в соответствии с требованиями закона, размер компенсации морального вреда соответствует требованиям разумности и справедливости.

Руководствуясь ст. 401¹³ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 15 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июня 2022 года в отношении Денисова Виктора Ивановича изменить.

Исключить осуждение по п. «в» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Смягчить назначенное по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ основное наказание до 13 лет 6 месяцев лишения свободы и до 11 месяцев дополнительное наказание в виде ограничения свободы с установлением ограничений:

в течение указанного срока не изменять место жительства или пребывания, не уходить из места постоянного проживания или пребывания в ночное время суток (с 22 часов до 6 часов следующих суток), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осуждённый будет проживать или пребывать, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осуждённого обязанность являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч. 3, 4 ст. 69, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 213, п. «в», «е», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно Денисову Виктору Ивановичу назначить 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год 5 месяцев в виде ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не уходить из места постоянного проживания или пребывания в ночное время суток (с 22 часов до 6 часов следующих суток), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осуждённый будет проживать или пребывать, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осуждённого обязанность являться один раз в месяц для

регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

В остальном эти же решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи