



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД23-4-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Валуйской Ольги Николаевны, действующей на основании доверенности в интересах генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Нижеволжское управление ремонта скважин» Табунщикова Владимира Владимировича, на вступившие в законную силу постановление начальника ИФНС России по Центральному району г. Волгограда от 20 апреля 2021 г. № 34442107400022100005, решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 7 июля 2021 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 28 сентября 2021 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Нижеволжское управление ремонта скважин» (далее – ООО «НУРС», общество) Табунщикова Владимира Владимировича,

установил:

постановлением начальника ИФНС России по Центральному району г. Волгограда (далее также – налоговый орган) от 20 апреля 2021 г. № 34442107400022100005, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 7 июля 2021 г., решением судьи Волгоградского областного суда от 28 сентября 2021 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г., генеральный директор ООО «НУРС» Табунщиков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Валульская О.Н. просит об отмене актов, принятых в отношении генерального директора ООО «НУРС» Табунщикова В.А. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 15.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлена административная ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) для целей данного закона резидентами признаются юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением иностранных юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с Федеральным законом «О международных компаниях» (подпункт «в»); находящиеся за пределами территории Российской Федерации филиалы, представительства и иные подразделения резидентов, указанных в подпункте «в» данного пункта (подпункт «г»).

Согласно подпункту «б» пункта 9 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ к валютным операциям относится приобретение резидентом у нерезидента либо нерезидентом у резидента и отчуждение резидентом в пользу нерезидента либо нерезидентом в пользу резидента валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг на законных основаниях, а также использование валютных ценностей, валюты Российской Федерации и внутренних ценных бумаг в качестве средства платежа.

По общему правилу, установленному частью 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ, расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами – резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации, а также переводами электронных денежных средств.

Расчеты при осуществлении валютных операций также могут производиться юридическими лицами – резидентами через счета, открытые в соответствии со статьей 12 названного закона в банках за пределами территории Российской Федерации, за счет средств, зачисленных на эти счета в соответствии с названным законом.

Статьей 12 установлен перечень допустимых случаев зачисления денежных средств на счета (вклады) резидентов, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, минуя счета в уполномоченных банках.

Перечень случаев, когда резиденты вправе не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту или валюту Российской Федерации, причитающуюся по внешнеторговому договору (контракту), перечислены в частях 2, 4, 4.1, 4.2, 4.3, 5, 6, 7 статьи 19 Закона № 173-ФЗ, части 4 статьи 2 Федерального закона от 2 августа 2019 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» в части либерализации ограничений на совершение валютных операций резидентами с использованием счетов (вкладов), открытых в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и репатриации денежных средств» (далее – Закон № 265-ФЗ).

ООО «НУРС» создано в соответствии с законодательством Российской Федерации и для целей Закона № 173-ФЗ в силу пункта 6 части 1 статьи 1 названного закона признается резидентом.

Из материалов дела следует, что на основании поручения и.о. заместителя начальника ИФНС России по Центральному району г. Волгограда от 12 февраля 2021 г. № 344420210002002 (т. 1, л.д. 45) должностным лицом указанного органа проведена документарная проверка соблюдения ООО «НУРС» порядка проведения валютных операций.

В ходе проверки установлено, что обществом в соответствии с договором банковского счета от 1 февраля 2019 г. № [REDACTED] открыт счет № [REDACTED] в рублях Российской Федерации в банке «Commercial bank UNIVERSAL-BANK» Республики Абхазия, расположенном за пределами территории Российской Федерации.

Согласно представленному обществом отчету о движении денежных средств по счету (вкладу) и подтверждающим документам за период с 1 апреля 2019 г. по 30 июня 2019 г. (2 квартал 2019 г.) 31 мая 2019 г. на указанный счет нерезидентом ООО «Апсны-Ойл» зачислены денежные средства в размере 31 437 461 рубль в качестве предоплаты по первому этапу в соответствии с пунктом 6.3 договора от 22 апреля 2021 г. № 007К.

По результатам проверки должностным лицом ИФНС России по Центральному району г. Волгограда сделан вывод о том, что данная операция по получению резидентом ООО «НУРС» от нерезидента ООО «Апсны Ойл» на свой счет в банке, расположенном за пределами территории Российской Федерации, денежных средств по внешнеторговому договору (контракту) за выполненные для нерезидента работы, минуя счета в уполномоченных банках, не поименована в статьях 12, 19 Закона № 173-ФЗ в качестве разрешенных.

25 марта 2021 г. должностным лицом налогового органа в отношении генерального директора ООО «НУРС» Табунщикова В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту осуществления незаконной валютной операции по получению от нерезидента на свой счет в иностранном банке денежных средств по внешнеторговому договору за выполненные работы, минуя счета в уполномоченных банках.

Постановлением должностного лица налогового органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, генеральный директор ООО «НУРС» Табунщиков В.В. привлечен к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда, решения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Защитник на всех стадиях производства по делу, в том числе при подаче жалобы на постановление должностного лица в районный суд и последующих жалоб в вышестоящие суды, последовательно заявлял о необоснованности привлечения Табунщикова В.В. к административной ответственности, утверждая, что требования валютного законодательства не нарушены, валютная операция является законной в соответствии с положениями части 5 статьи 12, пункта 2 части 2 статьи 19 Закона № 173-ФЗ.

В обоснование данной позиции защитник ссылался на следующие обстоятельства.

Для заключения внешнеторгового договора с нерезидентом и выполнения работ по нему ООО «НУРС» создан на территории Республики Абхазия филиал и 1 февраля 2019 г. открыт счет № 40807810300000000035 в рублях Российской Федерации в банке «Commercial bank UNIVERSAL-BANK» Республики Абхазия.

22 апреля 2019 г. заключен внешнеторговый договор № 007/К с ООО «Апсны-Ойл» (нерезидент) на выполнение ООО «НУРС» комплекса работ по расконсервации, исследованию, испытанию и консервации разведочной скважины Окумская № 3 в соответствии с проектом (приложение № 1 к договору).

Резиденты, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами», открывают без ограничений счета (вклады) в иностранной валюте и валюте Российской Федерации в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации (часть 1 статьи 12 Закона № 173-ФЗ).

Частью 5 статьи 12 Закона № 173-ФЗ предусмотрено, что на счета резидентов, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, могут быть зачислены средства, полученные в случаях, установленных пунктами 1-3 и 6 части 2 статьи 19 названного закона.

Резиденты вправе не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту или валюту Российской Федерации при оплате заказчиками (нерезидентами) местных расходов резидентов, связанных с сооружением резидентами объектов на территориях иностранных государств, – на период строительства, по окончании которого оставшиеся средства подлежат переводу на счета резидентов, открытые в уполномоченных банках (пункт 2 части 2 статьи 19 Закона № 173-ФЗ).

Ссылаясь на приведенные нормы, защитник указывал, что перечисленные в предмете внешнеторгового договора работы относятся к работам по строительству и модернизации объектов за пределами Российской Федерации (в том числе в силу утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства); поступившая 31 мая 2019 г. на счет общества в иностранном банке сумма платежа в размере 31 437 461 рубль являлась авансом, предназначенным для покрытия расходов общества на организацию выполнения работ по внешнеторговому договору на территории Республики Абхазия. Данные денежные средства зачислены заказчиком (нерезидентом) в качестве оплаты местных расходов общества (резидента), связанных с

сооружением им объектов на территории Республики Абхазия в рамках выполнения обязательств по внешнеторговому договору, необходимость несения местных расходов обусловлена условиями договора. В силу пункта 2 части 2 статьи 19 Закона № 173-ФЗ общество вправе было не зачислять эти денежные средства, полученные от нерезидента, на свои банковские счета в уполномоченных банках на территории Российской Федерации до окончания выполнения работ по договору. Валютная операция по зачислению нерезидентом и получению резидентом на свой счет в иностранном банке денежных средств, минуя счета в уполномоченных банках, является законной.

Должностным лицом данному доводу дана критическая оценка с указанием на то, что положения пункта 2 части 2 статьи 19 Закона № 173-ФЗ в рассматриваемом случае неприменимы, договор и платежное поручение не содержат информации о предназначении зачисленной суммы для осуществления местных расходов общества по внешнеторговому договору на территории Республики Абхазия.

Аналогичный довод защитник заявлял при подаче в районный суд и вышестоящие суды жалоб на постановление о назначении административного наказания в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 3 статьи 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Вместе с тем требования указанной нормы, а также положений статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей районного суда не выполнены, приведенный довод предметом подлежащей проверки и оценки при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания не являлся.

При этом в силу пунктов 4 – 6 части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в числе иных сведений должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья данного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу.

Однако, вопреки требованиям указанных норм, в решении судьи районного суда отсутствуют какие-либо суждения по доводам, приведенным защитником в жалобе; дана оценка тем обстоятельствам, о которых не заявлялось; имеется ссылка на часть 6.3 статьи 15.25 названного кодекса, тогда как в отношении Табунщикова В.В. ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 указанной статьи.

При этом жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрена 7 июля 2021 г. в отсутствие Табунщикова В.В. и его защитников; сведений о разрешении поступившего в адрес суда 1 июля 2021 г. ходатайства защитника об отложении судебного разбирательства (т. 1, л.д. 87) и принятом по нему решении не имеется; формально сославшись на наличие сведений об извещении указанных лиц о месте и времени рассмотрения жалобы, судья районного суда не привел мотивы, по которым счел необходимым рассмотреть жалобу в их отсутствие, и проигнорировал поступившие в подтверждение невозможности явиться в суд документы (т. 1, л.д. 88-90), необоснованно указав, что сведений о причинах неявки не представлено.

Судья областного суда при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица и решение судьи районного суда отклонил приведенные выше доводы по мотивам, ранее названным должностным лицом, отметив, что предоплата по первому этапу в соответствии с пунктом 6.3 договора (как обозначено в платежном поручении) по своей сути является авансом и не содержит информации о предназначении зачисленной суммы (на счет общества в иностранном банке) для осуществления местных расходов общества по внешнеторговому договору. Исходя из этого, и указав, что частичная сумма размещена на депозитных счетах, а являющийся предметом договора комплекс работ не связан со строительством, реконструкцией или модернизацией, судья областного суда признал, что зачисленные на счет в иностранном банке денежные средства не могут быть признаны предназначенными для оплаты на территории Республики Абхазия расходов, связанных с выполнением обществом работ по договору.

Вместе с тем защитником общества последовательно указывалось, что необходимость несения обществом местных расходов на территории Республики Абхазия предусмотрена договором и приложением к нему; предназначение поступивших на счет, открытый в банке данного государства, денежных средств определяется не входящим платежным поручением, а условиями договора и фактически произведенным расходами. Необходимость несения обществом на территории Республики Абхазия местных расходов по внешнеторговому договору обусловлена пунктами 1.1 – 1.5, 1.10 – 1.12, 1.18, 2.1, 3.1.1, 3.1.4, 3.1.7 – 3.1.11, 3.1.15 – 3.1.17, 3.1.23, 3.1.25, 4.1, 8.1 – 8.3 договора и приложениями № 4 – 6, 13 к нему. В подтверждение фактического использования этих денежных средств на цели, предусмотренные указанными пунктами договора и приложениями к нему, защитником представлены платежные документы (т. 1, л.д. 94-250, т. 2, л.д. 1-133, 165-250, т. 3, л.д. 1-204).

Этим обстоятельствам, на которые указано защитником, оценка не дана, при этом материалами дела они не опровергаются.

Так, в силу пункта 4.1 договора стоимость работ является приблизительной, определяется согласно протоколу согласования договорной цены и составляет 131 551 755,75 рублей.

Пунктами 6.2, 6.3 договора определено, что в счет оплаты стоимости работ по договору заказчик уплачивает исполнителю аванс в сумме 39 465 526 рублей, который перечисляется исполнителю двумя этапами (после подписания договора и согласно приложению № 13 к договору соответственно).

Согласно приложению № 13 к договору и сведениям, представленным ООО «Апсны-Ойл», аванс в указанном размере предназначен для финансирования расходов резидента на территории Республики Абхазия: на подготовку и получение в Республике Абхазия разрешительной документации для выполнения работ; на обеспечение объекта материалами и оборудованием, включая таможенные платежи и таможенное сопровождение; на транспортировку бригады и бригадного хозяйства от места постоянной дислокации в Республику Абхазия и мобилизацию на площадке скважины в Республике Абхазия, включая таможенные платежи и таможенное сопровождение; на комплекс работ по исследованию и испытанию скважины, перфорации, дефектоскопии, экспертизе (т. 1, л.д. 69 оборот, т. 2, л.д. 134-135, т. 3, л.д. 200-201).

Платежные поручения представлены защитником в подтверждение закупки и доставки в целях исполнения договора на площадку скважины оборудования, уплаты таможенных сборов и пошлин. В жалобах отмечено, что значительная часть местных расходов не произведена.

Эти обстоятельства на стадии рассмотрения жалобы судьей областного суда должным образом не проверены, как и на предыдущих стадиях производства по делу, и не получили правовой оценки.

Судья кассационного суда какой-либо оценки доводам жалобы, поданной постановлением должностного лица и судебные акты, не дал.

Равным образом оставлен без надлежащей проверки и оценки довод защитника о том, что на момент возбуждения настоящего дела об административном правонарушении противоправность действий резидентов по зачислению денежных средств в валюте Российской Федерации на свои счета в иностранных банках, минуя счета в уполномоченных банках на территории Российской Федерации, устранена Федеральным законом от 2 августа 2019 г. № 265-ФЗ. Должностным лицом и судьей областного суда указано, что данный закон вступил в силу 1 января 2020 г. и не имеет обратной силы для правонарушения, совершенного 31 мая 2019 г., статья 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неприменима.

Судебные инстанции, рассмотревшие жалобы на постановление должностного лица о назначении административного наказания, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не проверили надлежащим образом обстоятельства, на которые ссылался защитник, настаивая на том, что привлечение генерального директора ООО «НУРС» Табунщикова В.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 названного кодекса, необоснованно.

Подобное разрешение жалоб на постановление по делу об административном правонарушении не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Нарушение судьей районного суда, судьей областного суда и судьей кассационного суда требований статей 24.1, 26.1 названного кодекса о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения дела и выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для его разрешения, не позволяет признать принятые ими судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 7 июля 2021 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 28 сентября 2021 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 г., вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «НУРС» Табунщикова В.В., подлежат отмене.

Дело об административном правонарушении подлежит возвращению в Центральный районный суд г. Волгограда на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от 7 июля 2021 г., решение судьи Волгоградского областного суда от 28 сентября 2021 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от

10 марта 2022 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора ООО «НУРС» Табунщикова В.В., отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Центральный районный суд г. Волгограда на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев