



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД23-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Тайфун» Мартыновой Светланы Павловны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 34 Людиновского судебного района Калужской области от 17 декабря 2021 г., решение судьи Людиновского районного суда Калужской области от 14 апреля 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Тайфун» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 34 Людиновского судебного района Калужской области от 17 декабря 2021 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 9 377 954,02 рубля.

Решением судьи Людиновского районного суда Калужской области от 14 апреля 2022 г. постановление мирового судьи изменено, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 024 578,28 рублей.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Мартынова С.П. просит об отмене судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного закона.

Из материалов дела следует, что 11 мая 2021 г. между государственным казенным общеобразовательным учреждением Калужской области «Людиновская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» (заказчик, далее – учреждение) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт № 0137200001221001483 на проведение работ по капитальному ремонту кровли спального корпуса здания учреждения по адресу: Калужская область, г. Людиново, ул. Дзержинского, д. 1 со сроком исполнения с 29 мая 2021 г. по 30 августа 2021 г. и ценой (на момент подписания контракта) 9 377 954,02 рубля.

Впоследствии цена государственного контракта изменена на основании дополнительного соглашения от 23 декабря 2021 г. № 1 к государственному контракту и составила 7 807 334,83 рубля. Пунктом 2.2 государственного контракта предусмотрено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта и изменению не подлежит, за исключением ее изменения по соглашению сторон в случае снижения цены контракта без изменения предусмотренного контрактом объема работ, качества выполняемой работы и иных условий контракта.

В установленный государственным контрактом срок по 30 августа 2021 г. работы по капитальному ремонту кровли спального корпуса не завершены, объект заказчику не передан, не выполнены обязательства по контракту на сумму 3 024 578,28 рублей, причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определяются социальной значимостью объекта. Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены в ходе проведенной Людиновской городской прокуратурой Калужской области проверки соблюдения законодательства о контрактной системе, послужили основанием для вынесения 18 октября 2021 г. заместителем Людиновского городского прокурора Калужской области в отношении общества постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения общества к административной ответственности, установленной данной нормой.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 2-5); решением о проведении проверки (т. 1, л.д. 6); сведениями о направлении уведомления и решения о проведении проверки (т. 1, л.д. 7); актом проверки и приложенным к нему фотоматериалом (т. 1, л.д. 8-16); копией государственного контракта (т. 1, л.д. 31-50); карточкой электронного контракта со сведениями о процедуре заключения (т. 1, л.д. 51-52); копией договора субподряда (т. 1, л.д. 55-58); обращениями учреждения к подрядчику в связи с нарушением сроков выполнения работ, неисполнением обязательств (т. 1, л.д. 59, 71, 136, 137, 141); актом о неисполнении условий государственного контракта (т. 1, л.д. 60); ответами учреждения на обращения подрядчика (т. 1, л.д. 61-62, 68-69, 77, 130-131); претензией и уведомлениями о ее получении (т. 1, л.д. 63-67); представленными учреждением по запросу суда сведениями об отсутствии на 24 ноября 2021 г. данных об объеме выполненных подрядчиком работ, актов приема-передачи (т. 1, л.д. 95, 99); фотоматериалом (т. 1, л.д. 96-98); письмами ГКУ Калужской области «Управление капитального строительства» о срыве подрядчиком графика производства работ, выполнении монтажа стропильной системы с отклонениями от проекта (т. 1, л.д. 347-352); ответами учреждения и ГКУ Калужской области «Управление капитального строительства» на запросы суда об объеме выполненных и невыполненных работ, условиях проживания воспитанников учреждения (т. 2, л.д. 8-9, 21); копией контракта на проведение строительного контроля, заключенного учреждением с ГКУ Калужской области «Управление капитального строительства» (т. 2, л.д. 15-18); показаниями директора учреждения Антохиной И.Е. (т. 1, л.д. 144, т. 2, л.д. 177-178) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены. На основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что допущенное обществом деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, что не влечет уголовную ответственность и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу установлено, что в период определенного государственным контрактом срока общество со значительной задержкой приступило к предусмотренным государственным контрактом работам; систематически нарушало график их выполнения; не осуществляло ведение журнала работ и журнала входного контроля (тогда как это предусмотрено условиями государственного контракта); длительно в период благоприятных погодных условий не производило работы; направляло на объект бригаду в составе, недостаточном для своевременного выполнения работ; допускало несоблюдение технологии ведения работ и несогласованные отклонения от проекта.

Указанные действия (бездействие) повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

По факту перечисленных действий (бездействия) в адрес общества неоднократно направлялись письма с соответствующими требованиями, в том числе о соблюдении графика выполнения работ.

Утверждение заявителя о том, что причиной неисполнения в установленный срок обязательств, предусмотренных государственным контрактом, послужило неверное составление проекта работ, повлекшее необходимость закупки дополнительных материалов и проведения дополнительных работ, не ставит под сомнение вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения.

Согласно пунктам 1.2, 1.3, 4.1.1, 4.1.3 государственного контракта подрядчик взял на себя обязательства в установленные им сроки выполнить работы по капитальному ремонту кровли спального корпуса с соблюдением требований, предусмотренных контрактом и приложениями к нему, сдать

результаты работы заказчику в соответствии с требованиями проектной и рабочей документации.

Как обоснованно отмечено судебными инстанциями, соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, в том числе относительно сроков выполнения работ, подрядчик обязан был проанализировать возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Более того, материалы дела не содержат данных, указывающих на то, что неисполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных государственным контрактом, допущено ввиду действий заказчика либо по независящим от подрядчика обстоятельствам. Собранными по делу доказательствами подтверждено, что обществом со значительной задержкой было начато производство работ по ремонту кровли и допущены многочисленные нарушения их графика, а также отступление от проекта, необоснованное приостановление работ в отдельные периоды и другие действия (бездействие), которые в результате привели к неисполнению обязательств по государственному контракту в установленный срок.

В материалах дела имеются сведения о том, что общество обращалось в ООО «Научно-исследовательская фирма «Камелот» (проектная организация) по факту согласования изменений в проектную документацию, однако это имело место по истечении установленного государственным контрактом срока выполнения работ (2 сентября 2021 г., т. 1, л.д. 73).

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 г. № 1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило,

выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

В ходе производства по делу установлено, что предусмотренные государственным контрактом на выполнение работ обязательства не исполнены подрядчиком на сумму 3 024 578,28 рублей.

Судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что неисполнением обязательств, предусмотренных контрактом, причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, поскольку в числе прочего привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед подрядчиком, которые в данном случае определены социальной значимостью объекта. Материалами дела подтверждено, что неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ по ремонту кровли в спальном корпусе школы-интерната, негативно отразилось на деятельности образовательного учреждения, нарушило нормальное функционирование образовательного процесса и условия проживания обучающихся в учреждении детей, которые с начала учебного года пребывали в стесненных условиях, были лишены возможности нахождения на втором этаже здания (в частности, совмещались игровые и спальные комнаты, в качестве игровых помещений и помещений для творческих занятий использовались холлы).

Изложенное обоснованно признано судебными инстанциями причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства и объективно подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств, в частности, письменными документами и показаниями директора учреждения Антохиной И.Е., из которых следует, что в числе прочих нарушений в связи с несоблюдением подрядчиком технологии проведения работ происходили заливы помещений второго этажа ливневыми водами, что в совокупности с нарушением сроков выполнения работ привело к невозможности размещения детей в помещениях второго этажа спального корпуса.

Доводы жалобы в соответствующей части являются несостоятельными.

То обстоятельство, что на момент рассмотрения жалобы судьей районного суда все обязательства по государственному контракту были выполнены, все штрафные санкции и неустойки были выплачены, не имеет правового значения при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 7 статьи 7.32 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г.

По результатам разрешения жалобы на постановление мирового судьи судья районного суда принял решение о его изменении в части определения размера административного штрафа, исходя при этом из следующего.

Предусмотренные частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях противоправные действия влекут наложение административного штрафа на юридических лиц от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Из акта проверки от 8 октября 2021 г. следует, что на момент проведения данного мероприятия на объекте демонтирована старая кровля, установлена стропильная система с обрешеткой, то есть по состоянию на 30 августа 2021 г. и на момент проведения прокурорской проверки была выполнена часть работ, предусмотренных государственным контрактом.

Согласно пункту 2.1 государственного контракта цена контракта на момент его подписания сторонами была определена 9 377 954,02 рубля.

В ходе исполнения государственного контракта его цена была сторонами изменена. Согласно дополнительному соглашению от 23 декабря 2021 г. № 1 к государственному контракту, справке о стоимости выполненных работ и затрат от 23 декабря 2021 г., актам о приемке выполненных работ стоимость государственного контракта составила 7 807 334,83 рубля.

В соответствии с представленными ГКУ Калужской области «Управление капитального строительства» и учреждением сведениями по состоянию на 30 августа 2021 г. общество выполнило 51% работ от необходимого объема, предусмотренных государственным контрактом, что составляет 4 782 756,55 рублей (61,26% от общей стоимости работ). Стоимость неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, составляет 3 024 578,28 рублей (38,74% от общей стоимости работ).

Исходя из изложенного, судья районного суда изменил постановление мирового судьи, назначив обществу за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа в однократном размере стоимости неисполненных по состоянию на 30 августа 2021 г. обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ, – 3 024 578,28 рублей.

Вместе с тем в мотивировочной части постановления судьи кассационного суда ошибочно указано, что назначенный обществу административный штраф составляет 9 377 954,02 рубля.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. подлежит изменению путем исключения из его мотивировочной части указания на то, что назначенный обществу административный штраф составляет 9 377 954,02 рубля.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г., вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Тайфун» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из его мотивировочной части указание на то, что назначенный обществу административный штраф составляет 9 377 954,02 рубля.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 34 Людиновского судебного района Калужской области от 17 декабря 2021 г., решение судьи Людиновского районного суда Калужской области от 14 апреля 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции

от 15 сентября 2022 г., вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без изменения, жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш Тайфун» Мартыновой С.П. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев