



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 52-АД23-1-К8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

16 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Петухова А.М. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Усть-Коксинского района Республики Алтай - мирового судьи судебного участка Усть-Канского района Республики Алтай, от 05 февраля 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Петухова Александра Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Усть-Коксинского района Республики Алтай - мирового судьи судебного участка Усть-Канского района Республики Алтай, от 05 февраля 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2022 года, Петухов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петухов А.М. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещено.

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного

правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Из представленных документов усматривается, что вступившим в законную силу 15 июля 2020 года постановлением по делу об административном правонарушении от 06 апреля 2020 года Петухов А.М. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Данное постановление исполнено (л.д. 4).

Между тем 04 октября 2020 года, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, Петухов А.М., управляя транспортным средством, при совершении маневра обгона попутно движущегося транспортного средства вновь осуществил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения, сопряженный с пересечением линии дорожной разметки 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения.

Указанные обстоятельства Петуховым А.М. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2, 3, 13-14, 15).

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы Петухова А.М. о нарушении его права на защиту при производстве по делу своего подтверждения не нашли.

Согласно материалам дела определением мирового судьи судебного участка № 4 Томского судебного района Томской области от 08 октября 2020 года протокол об административном правонарушении по настоящему делу с приложенными материалами направлен мировому судье судебного участка № 1 Томского судебного района Томской области по месту совершения административного правонарушения (л.д. 17).

Определениями мирового судьи судебного участка № 1 Томского судебного района Томской области рассмотрение дела по ходатайствам

Петухова А.И., а также в связи с его неявкой и неявкой в судебное заседание его защитника по неизвестным причинам неоднократно откладывалось (л.д. 22, 23, 25, 26, 28, 31).

В очередную дату рассмотрения дела - 15 декабря 2020 года, то есть за 19 дней до окончания срока давности привлечения к административной ответственности, мировому судье от Петухова А.И. в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вновь поступило ходатайство о направлении материалов дела на рассмотрение по месту его жительства (л.д. 35).

Определением мирового судьи судебного участка № 4 Томского судебного района Томской области от 15 декабря 2020 года данное ходатайство удовлетворено, дело направлено на рассмотрение по месту жительства Петухова А.М. согласно регистрации, относящемуся к юрисдикции мирового судьи судебного участка Усть-Коксинского района Республики Алтай, куда согласно штампу судебного участка поступило 21 января 2021 года (л.д. 37).

Меры, принятые мировым судьей об извещении Петухова А.М. и его защитника о месте, дате и времени рассмотрения дела 05 февраля 2021 года, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 44-50), а игнорирование названными лицами телефонных вызовов и необеспечение получения почтовой корреспонденции, поступающей в их адрес, не свидетельствует о ненадлежащем извещении.

Утверждение Петухова А.М. о направлении 12 января 2021 года мировому судье ходатайства об отложении рассмотрения дела ввиду заболевания и фактического проживания по другому адресу голословно, а представленное с жалобой на постановление по делу такое ходатайство не подтверждает факт его действительного направления (л.д. 74).

Кроме того, направление процессуальных ходатайств посредством электронной или факсимильной связи нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, поскольку при таких способах связи не представляется возможным идентифицировать подлинность подписи лица, заявившего ходатайство, тогда как в силу положений статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство должно быть заявлено в письменном виде и помимо сведений о лице, его заявившем, должно содержать и подпись такого лица.

При этом, как отмечено выше, ранее заявленные Петуховым А.М. ходатайства были представлены в письменном виде.

Изложенное с очевидностью свидетельствует о намеренном злоупотреблении Петуховым А.М. предоставленными ему законодателем процессуальными правами, направленном на умышленное затягивание рассмотрения дела и истечение срока давности к административной ответственности, а потому оснований полагать о нарушении его права на

защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Обязательным присутствием Петухова А.М. при рассмотрении дела мировым судьей в соответствии с частью 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не признавалось.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Петухова А.М. с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности привлечения Петухова А.М. к административной ответственности, учитывая удовлетворение заявленного им ходатайства о направлении материалов дела на рассмотрение по месту его жительства, а также порядок его привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Петухову А.М. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена вышестоящим судом в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Усть-Коксинского района Республики Алтай - мирового судьи судебного участка Усть-Канского района Республики Алтай, от 05 февраля 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Петухова Александра Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Петухова А.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Н. Александров