



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-27-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Стройинжсервис-2» Кондратова М.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк города Москвы от 25 июня 2021 года, решение судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 14 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройинжсервис-2» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк города Москвы от 25 июня 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 14 марта 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник общества Кондратов М.И. просит отменить вышеуказанные судебные акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Заявленное в дополнении к жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 названного Закона, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 12 указанного Закона).

Основанием для привлечения общества к административной ответственности на основании статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что в нарушение положений статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» общество в установленный срок не направило в воинскую часть [REDACTED] уведомление о заключении 14 августа 2020 года трудового договора с Г [REDACTED] [REDACTED] который в период с 03 апреля 2013 года по 18 апреля 2020 года проходил военную службу в указанной войсковой части в должности заместителя начальника штаба по службе войск и безопасности военной службы штаба, включенной в перечень должностей, утвержденный приказом Министра

обороны Российской Федерации от 21 ноября 2019 года № 685 «Об утверждении Перечня воинских должностей, должностей федеральной государственной гражданской службы в Министерстве обороны Российской Федерации, должностей работников в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством обороны Российской Федерации, при назначении на которые и при замещении которых военнослужащие, федеральные государственные гражданские служащие и работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: выпиской из приказа командующего войсками Восточного военного округа от 21 июня 2019 года № 339, копиями трудовой книжки Г [REDACTED] военного билета, трудовым договором от 14 августа 2020 года и иными материалами дела, оцененными по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Деяние общества, имевшего возможность для соблюдения требований Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», однако не принявших всех зависящих от него мер по их соблюдению, квалифицировано по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области противодействия коррупции.

Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволили судебным инстанциям прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы о недоказанности вины общества в совершении вмененного административного правонарушения получили надлежащую правовую оценку в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с оценкой установленных по делу обстоятельств не является правовым основанием к отмене состоявшихся по делу решений.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено названному лицу в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

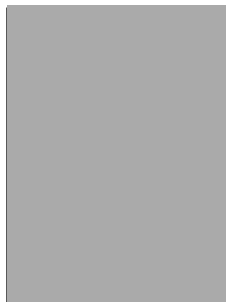
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк города Москвы от 25 июня 2021 года, решение судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 14 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройинжсервис-2» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Стройинжсервис-2» Кондратова М.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров