



23RS0055-01-2021-001832-20

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-166-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кичёва Олега Владимировича к Каракеяну Гургену Суреновичу, Каракеян Гайган Вагаршаковне о взыскании денежных средств по договору займа, процентов за пользование денежными средствами по кассационной жалобе Каракеян Гайган Вагаршаковны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Каракеян Г.В. адвоката Саакяна А.Э., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Кичёва О.В. адвоката Веретельникову А.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Кичёв О.В. обратился в суд с названным иском к Каракеяну Г.С. и Каракеян Г.В., указав, что 3 мая 2018 г. между истцом и Каракеяном Г.С. был заключён договор займа.

Во исполнение условий данного договора Кичёв О.В. 3 мая 2018 г. передал Каракеяну Г.С. взём по расписке денежные средства на срок до

3 июля 2018 г., однако Каракеян Г.С. от выполнения обязательств по возврату денежных средств уклоняется.

В силу п. 1.11 договора в случае невозврата указанной суммы займа в срок подлежат начислению ежемесячные проценты в размере 10% в месяц от суммы займа.

Соответственно размер подлежащих взысканию с данного ответчика процентов составит 16 319 934 руб.

Кроме того, 4 марта 2016 г. между АО «Юг-Инвестбанк» и Каракеян Г.В. был заключён договор об ипотеке № [REDACTED] согласно которому в целях обеспечения надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору она предоставила в залог недвижимое имущество, расположенное по адресу: [REDACTED]. Заочным решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 сентября 2017 г. обращено взыскание на заложенное имущество.

Истец предоставил Каракеян Г.В. взём денежные средства в размере 3 991 541 руб. Данные обстоятельства подтверждаются кассовым ордером от 3 мая 2018 г., где указано, что эти денежные средства перечислены Кичёвым О.В. по поручению Каракеян Г.В. во исполнение обязательств по кредитному договору № [REDACTED]. Каракеян Г.В. от добровольного возврата денежных средств отказывается.

Решением Туапсинского районного суда Краснодарского края от 25 ноября 2021 г. исковые требования Кичёва О.В. удовлетворены частично. В пользу Кичёва О.В. с Каракеяна Г.С. взысканы сумма основного долга в размере 4 460 000 руб., проценты по договору займа в сумме 16 319 934 руб., судебные расходы. В удовлетворении исковых требований к Каракеян Г.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2022 г. решение суда отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований Кичёва О.В. к Каракеян Г.В. В отменённой части по делу принято новое решение, которым исковые требования Кичёва О.В. к Каракеян Г.В. о взыскании денежных средств по договору займа и процентов за пользование денежными средствами удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 10 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для частичной отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 3 мая 2018 г. между Кичёвым О.В. и Каракеяном Г.С. заключён договор займа, по условиям которого Кичёв О.В. передал Каракеяну Г.С. 4 640 000 руб. наличными денежными средствами на срок до 3 июля 2018 г. В свою очередь, Каракеян Г.С. обязался возвратить указанную сумму в установленный договором срок.

Факт передачи суммы займа подтверждается распиской от 3 мая 2018 г., подписанной ответчиком.

Договор вступил в силу с момента передачи ответчику денежной суммы в размере 4 640 000 руб. и действует до полного исполнения обязательств по возврату данной суммы истцу.

Согласно п. 1.11 договора займа от 3 мая 2018 г. он является беспроцентным на период его действия, а в случае невозврата указанной суммы в срок подлежат начислению ежемесячные проценты, определённые договором в размере 10% в месяц от суммы долга.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями к Каракеяну Г.В., Кичёв О.В. сослался на то, что Каракеян Г.В., являясь матерью Каракеяна Г.С., обратилась к истцу с просьбой предоставить ей заём, в связи с чем он предоставил ей денежные средства в размере 3 991 541 руб.

Данные обстоятельства подтверждаются кассовым ордером от 3 мая 2018 г., в котором отмечено, что денежные средства перечислены

Кичёвым О.В. по поручению Каракеян Г.В. во исполнение обязательств по кредитному договору № [REDACTED].

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Кичёва О.В. к Каракеяну Г.С., суд первой инстанции, руководствуясь ст. 307, 309, 310, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о нарушении ответчиком договорных обязательств и о том, что с него подлежат взысканию сумма займа и проценты в соответствии с условиями договора.

При рассмотрении требований Кичёва О.В. к Каракеян Г.В. суд первой инстанции исходил из того, что ссылка истца на кассовый ордер от 3 мая 2018 г., в котором указано на перечисление им данных денежных средств во исполнение обязательств по кредитному договору № [REDACTED], не может служить доказательством возникновения у неё обязательств по возврату денежных средств и заключения с ней договора займа, в связи с чем признал заёмные обязательства между Кичёвым О.В. и Каракеян Г.В. отсутствующими.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск Кичёва О.В. к Каракеян Г.В. о взыскании задолженности по договору займа, суд апелляционной инстанции счёл, что факт заключения сторонами договора займа и его условия подтверждаются кассовым ордером от 3 мая 2018 г., где указано, что денежные средства перечислены Кичёвым О.В. по поручению Каракеян Г.В. на исполнение обязательств по кредитному договору.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в пределах доводов кассационной жалобы Каракеян Г.В., находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в части разрешения требований, предъявленных к Каракеян Г.В., приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу ч. 1 ст. 196 данного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (п. 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3).

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что постановление законного и обоснованного решения невозможно без установления и исследования всех обстоятельств дела, всесторонней оценки представленных доказательств.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы процитированы в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (п. 1).

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей (п. 2).

В силу п. 1 ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный

законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей (п. 2 ст. 808 указанного кодекса).

Согласно п. 1 ст. 162 этого же кодекса несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Согласно ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определённых родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт заключения сторонами договора займа.

При наличии возражений со стороны ответчика относительно природы возникшего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нём лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Согласно приведённым выше положениям п. 1 ст. 162 и ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случаях утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) либо расписки заёмщика или иного документа, удостоверяющего передачу денежной суммы, истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства.

Такие доказательства подлежат оценке судом исходя из объяснений сторон об обстоятельствах дела по правилам, предусмотренным ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, – по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учётом того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Указанная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в редакции от 28 марта 2018 г.

Из приведённых положений закона с учётом их толкования следует, что договор займа является двусторонним и для его заключения необходимо соглашение обеих сторон. Указание одной из сторон в платёжном поручении об осуществлении платежа по поручению должника в рамках исполнения обязательств по кредитному договору № 83-1695/2124 бесспорным доказательством заключения договора займа не является.

Такое платёжное поручение подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, делая вывод о наличии договора займа, заключённого между Кичёвым О.В. и Каракеян Г.В., по существу сослался лишь на указание в платёжном поручении о перечислении истцом денежных средств по поручению последней в счёт исполнения её обязательств по упомянутому кредитному договору.

Между тем судебная коллегия краевого суда не учла, что в суде первой инстанции представитель Каракеян Г.В. факт заключения ею договора займа не подтверждал, полагая заявленные иски требования необоснованными.

При этом в кассационной жалобе заявитель указывает на то, что договор займа между сторонами не заключался, доказательств, подтверждающих, что перечисления по кассовому ордеру производились на условиях договора займа и возвратности, истец суду не представил, расписка или иной письменный документ, подтверждающий передачу денежных средств истцом Каракеян Г.В., в материалах дела отсутствует.

Однако суд апелляционной инстанции, придя к выводу о том, что между сторонами сложились отношения по договору займа, надлежащей правовой оценки этим обстоятельствам и позиции ответчика не дал.

Вместе с тем от установления данных обстоятельств зависела квалификация правоотношений сторон.

Правильное рассмотрение и разрешение дела означает как установление с достоверностью фактов, обосновывающих требования и

возражения сторон, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела, так и надлежащее применение норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам.

В рассматриваемом случае для правильного разрешения спора суду надлежало установить правовую основу возникновения между Кичёвым О.В. и Каракеян Г.В. отношений кредитора и должника, определить, какие действия названных сторон с учётом представленных доказательств могут свидетельствовать о возникновении между ними заёмных правоотношений, были ли согласованы сторонами существенные условия договора займа, либо в данном случае должны применяться положения об исполнении обязательства третьим лицом.

Согласно п. 1 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Установив наличие в платёжном поручении указания о перечислении истцом денежных средств по поручению Каракеян Г.В. в счёт исполнения её обязательств по кредитному договору, суд ему оценки применительно к требованиям ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации не дал, не определил должным образом характер спорных правоотношений и не исследовал все юридически значимые обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о наличии на стороне ответчика Каракеян Г.В. задолженности, вытекающей из договора займа, нельзя признать правомерным.

Судом апелляционной инстанции, не выполнившим указанные действия, при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений в оспариваемой части.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда подлежат отмене, как незаконные, в части отмены судом апелляционной инстанции решения суда об отказе в удовлетворении исковых требований Кичёва О.В. к Каракеян Г.В. и принятия по делу нового решения в отменённой части, а также в части оставления без изменения в указанной выше части апелляционного определения судебной коллегией кассационного суда общей юрисдикции, а дело – направлению в названной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор исходя из предмета и основания предъявленного иска.

Руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. в части отмены решения Туапсинского районного суда Краснодарского края от 25 ноября 2021 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Кичёва Олега Владимировича к Каракеян Гайган Вагаршаковне и принятия по делу нового решения в отменённой части, и оставления без изменения в указанной части апелляционного определения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2022 г. отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи