



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-УДП23-1-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

25 мая 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.,  
Шамова А.В. и Лаврова Н.Г.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года, которым вынесенные в отношении Эльканова Рустама Ханафиевича приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 марта 2022 года отменены, а производство по уголовному делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационного представления, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Синюшиной Е.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, выступления Эльканова Р.Х. и его защитника –

адвоката Гаспаряна Н.С., возражавших против доводов кассационного представления и полагавших вынесенное в отношении Эльканова Р.Х. кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции законным и обоснованным, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 декабря 2020 года

**Эльканов Рустам Ханафиевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.2 ст. 286 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъекта Российской Федерации, связанные с государственной службой и осуществлением властных полномочий, на срок 2 года.

Приговором суда Эльканов Р.Х. был признан виновным в превышении должностных полномочий, т.е. совершении должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 марта 2022 года приговор изменен, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Эльканову Р.Х. наказание в виде лишения свободы определено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением на него обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Эльканова Р.Х. отменены, а производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. За Элькановым Р.Х. признано право на реабилитацию.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. (далее - заместитель Генерального прокурора) выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, просит его отменить и передать уголовное дело в отношении Эльканова Р.Х. на новое

кассационное рассмотрение; считает, что судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, искажающие суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Обращает внимание на то, что суд кассационной инстанции не привел в определении обоснованные и убедительные мотивы принятого решения, не изложил анализ доказательств, положенных в основу выводов суда; в кассационном определении не приведены доказательства, на основании которых суд кассационной инстанции пришел к убеждению об отсутствии в действиях Эльканова Р.Х. состава инкриминированного преступления, и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам и отверг другие; Ч [ ] как считает заместитель Генерального прокурора, не исполнял обязанности заместителя министра финансов Карачаево-Черкесской Республики; Эльканов Р.Х., будучи непосредственным руководителем Ч [ ], зная, что последний не исполняет свои обязанности и отсутствует на рабочем месте, подписывал табели учета рабочего времени, в которых Ч [ ] проставлены 8-ми часовые рабочие дни, чем обеспечивал ему выплату заработной платы; аргументы суда кассационной инстанции о том, что с членами правительства Карачаево-Черкесской Республики достигнута договоренность о дислокации Ч [ ] в г. Москве для повышения эффективности его работы, по мнению автора кассационного представления, носят декларативный характер и не подтверждаются исследованными судом доказательствами; служебными контрактами Ч [ ] исполнение должностных обязанностей в г. Москве не предусмотрено. Как указано в кассационном представлении, Эльканов Р.Х., состоя в должности министра финансов КЧР, ни при каких обстоятельствах не мог единолично решить вопрос о направлении своего заместителя Ч [ ] для осуществления трудовой деятельности в г. Москву, нахождение Ч [ ] на рабочем месте никак не контролировалось, учет фактически отработанного им времени Элькановым Р.Х. в установленном порядке не осуществлялся, вследствие чего Ч [ ] из бюджета выплачивалась зарплата; версия стороны защиты о том, что Ч [ ] осуществлял свою трудовую деятельность в г. Москве, как считает заместитель Генерального прокурора, не подтверждена материалами уголовного дела; высказывает несогласие с выводами кассационного суда, признавшего достоверной версию стороны защиты о том, что в результате проделанной Ч [ ] работы по поиску новых налогоплательщиков и инвесторов был пополнен бюджет Карачаево-Черкесской Республики на один миллиард рублей и снижен государственный долг республики; обращает внимание на то, что в обязанности заместителя министра финансов Карачаево-Черкесской Республики не входит поиск новых налогоплательщиков и инвесторов. По мнению заместителя Генерального прокурора, фактические обстоятельства уголовного дела, а также виновность

Эльканова Р.Х. судом первой инстанции установлены, а юридическая оценка его действий в приговоре дана правильно. При этом в обоснование кассационного представления о незаконности кассационного определения заместитель Генерального прокурора приводит содержание исследованных в судебных заседаниях доказательств, в том числе показаний свидетелей, письменных материалов дела, и утверждает об обоснованности выводов суда первой инстанции, постановившего в отношении Эльканова Р.Х. обвинительный приговор.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции по следующим мотивам.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401<sup>6</sup> УПК РФ).

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, предусмотренным частями 3 и 4 ст.389<sup>28</sup> УПК РФ, в его описательно-мотивировочной части, помимо мотивов принятого решения, указываются, в том числе, основания, по которым приговор или иное обжалуемое судебное решение признаются законными, а жалоба или представление – не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения такого решения (ч.3 ст.401<sup>14</sup> УПК РФ).

В случае отмены приговора и (или) решения суда апелляционной инстанции суд кассационной инстанции в определении должен указать конкретное основание отмены судебного решения в соответствии со ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, т.е. существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Исходя из указанных требований закона, мотивировка решения суда кассационной инстанции во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах уголовного дела, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела.

По смыслу с ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401<sup>1</sup> УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и

(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции вынесено с нарушениями данных требований закона.

Отменяя приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 декабря 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 марта 2022 г., судебная коллегия по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в определении от 1 ноября 2022 г. указала, что приговор не соответствует требованиям ст.297 УПК РФ, ст. 307 УПК РФ, а апелляционное определение – требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

Однако Пятый кассационный суд общей юрисдикции в определении не привел конкретных нарушений, касающихся в частности правил проверки и оценки судами первой и (или) апелляционной инстанций доказательств, правильности применения ими норм уголовного или уголовно-процессуального законов.

Суд первой инстанции в приговоре, признавая Эльканова Р.Х. виновным в совершении преступления, установил, что он, занимая должность министра финансов Карачаево-Черкесской Республики, в нарушение требований законодательства, предложил своему товарищу Ч [ ] жителю Московской области, должность заместителя министра финансов Карачаево-Черкесской Республики. Заведомо зная, что тот не сможет исполнять эти обязанности в установленном порядке, Эльканов Р.Х. обещал Ч [ ] создать видимость его присутствия на рабочем месте, на что последний согласился. По результатам рассмотрения предложенной Элькановым Р.Х. кандидатуры Ч [ ] президиум Правительства Карачаево-Черкесской Республики назначил его на указанную должность, и впоследствии трижды, вплоть до 02.11.2017, переназначал его на эту должность. Кроме того, Эльканов Р.Х., осознавая, что совершает действия, явно выходящие за пределы его полномочий, разрешил Ч [ ] уехать к месту регистрации в Московскую область и месту временного проживания в г. Москву на неопределенное время, а также неограниченно и бесконтрольно выезжать за пределы Российской Федерации без оформления необходимых разрешений вышестоящих должностных лиц и командировочных документов. Согласно достигнутой между Элькановым Р.Х. и Ч [ ] договоренности последний должен был выполнять разовые и отдельные поручения Эльканова, связанные с взаимодействием с Министерством финансов Российской Федерации и привлечением новых налогоплательщиков для пополнения бюджета Карачаево-Черкесской Республики. Ча [ ] занимая с 28.09.2011 по 02.11.2017 должность

заместителя министра финансов Карачаево-Черкесской Республики, и проживая в г. Москве, свои непосредственные обязанности по указанной должности не исполнял; при этом для осуществления несвойственных ему функций в должности заместителя министра финансов по привлечению инвесторов для работы в Карачаево-Черкесской Республике не менее 270 раз выезжал в другие регионы Российской Федерации, а также не менее 54 раз - за пределы Российской Федерации в другие страны, что было известно Эльканову Р.Х. Последний, как министр финансов Карачаево-Черкесской Республики, согласие на данные выезды Ч [REDACTED], у вышестоящих должностных лиц не получал, поскольку заведомо знал, что оно не может быть получено в связи с отсутствием оснований для таких командирований.

Совершение Элькановым Р.Х. действий, явно выходящих за пределы его полномочий, по мнению суда первой инстанции, повлекло существенное нарушение прав и законных интересов Министерства финансов Карачаево-Черкесской Республики, а также охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в нарушении трудового и пенсионного законодательства, незаконном начислении пенсионного стажа Ч [REDACTED] в результате чего был дискредитирован авторитет органов государственной власти субъекта Российской Федерации среди населения, а государству был причинен имущественный вред в размере 3759579,70 руб. (незаконно перечислена заработная плата Ч [REDACTED] в размере 2687962,11 руб., незаконно выплачены взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование в размере 1071617,59 руб.).

Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств, суд первой инстанции квалифицировал действия Эльканова Р.Х. по ч.2 ст. 286 УК РФ, как совершение должностным лицом, занимающим государственную должность субъекта Российской Федерации, действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Сославшись на приговор суда первой инстанции и установленные им обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Эльканова Р.Х. состава инкриминированного ему преступления.

Обосновывая свой вывод об отсутствии в деянии Эльканова Р.Х. признака существенности нарушения прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства, как одного из элементов состава преступления, Пятый кассационный суд общей юрисдикции в определении указал, что в деле не имеется данных о привлечении кого-либо к материальной ответственности за указанный в обвинении имущественный вред в размере 3759579,70 руб.

Однако судом кассационной инстанции не учтено, что причинение Министерству финансов Карачаево-Черкесской Республики имущественного

ущерба на указанную сумму вменено именно Эльканову Р.Х., как лицу, совершившему преступление.

Отсутствие в деянии Эльканова Р.Х. каких-либо иных признаков состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 286 УК РФ, образующих его объективную и субъективную стороны, в определении Пятого кассационного суда не указано и не мотивировано.

В приговоре суда первой инстанции приведены описание преступного деяния, совершенного Элькановым Р.Х., а также доказательства: показания представителя потерпевшего Г [ ] свидетелей К [ ] Д [ ] Н [ ] К [ ] К [ ] Х [ ] [ ], К [ ], К [ ], Т [ ], Б [ ] Ч [ ] У [ ] К [ ] С [ ] К [ ] [ ], Н [ ], Г [ ], С [ ], Ш [ ] Г [ ] К [ ] Б [ ], К [ ] К [ ] Б [ ], Т [ ] Ч [ ] Е [ ], Л [ ] К [ ] М [ ] К [ ] [ ], П [ ] Д [ ] К [ ] Х [ ] Ш [ ] О [ ], Б [ ] О [ ] С [ ] Т [ ] Т [ ] Х [ ], сведения, содержащиеся в протоколах следственных действий, заключениях экспертов, письменных материалах дела, которые, по мнению суда первой инстанции, подтверждают виновность Эльканова Р.Х. в совершении инкриминированного ему преступления.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции, отменяя приговор суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, не признал каких-либо доказательств, положенных в основу приговора, недопустимыми, и не привел мотивов, опровергающих сделанные судом первой инстанции выводы о совершении Элькановым Р.Х., как министром финансов Карачаево-Черкесской Республики, действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Требования справедливого правосудия применительно к решениям вышестоящих судебных инстанций, также как и для решений суда первой инстанции, предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений.

Поскольку Пятым кассационным судом при вынесении определения были допущены повлиявшие на исход дела существенные нарушения уголовно-процессуального закона, предусматривающего обязательность фактического и правового обоснования принимаемого судебного решения, что в итоге привело к искажению сути правосудия и смысла судебного решения как акта правосудия, то кассационное определение подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года в отношении Эльканова Рустама Ханафиевича отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи

