



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД23-7-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

23 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,

судей: Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.

при секретаре Жильцовой М.П.,

с участием прокурора Шукиной Л.В.,

адвокатов Прохоровой С.А. и Ноянова Ю.М.

рассмотрела в кассационном порядке уголовное дело в отношении Капустяна А.Е. и Десинова Д.Д. по кассационным жалобам осужденного Десинова Д.Д. и адвоката Сердитовой И.О. в защиту осужденного Капустяна А.Е. на приговор Тульского областного суда от 28 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 года.

приговором Тульского областного суда от 28 апреля 2022 года

Капустян Александр Евгеньевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Десинов Денис Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы; ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы; ч. 2 ст. 228³ УК РФ к 1 году лишения свободы; ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Капустяну А.Е. и Десинову Д.Д. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок наказания Капустяну А.Е. и Десинову Д.Д. зачтено время содержания под стражей со дня задержания по день вступления приговора в законную силу в соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 года приговор изменен:

действия Капустяна А.Е. переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228¹; ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹; ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ; наказание назначено в виде лишения свободы: по ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ сроком на 9 лет, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду в отношении наркотических средств массой 4879,8 г, 488,42 г, 37,02 г.) сроком на 9 лет 9 месяцев, по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по эпизоду в отношении наркотического средства массой 4352 г) сроком на 9 лет 6 месяцев. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Капустяну А.Е. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В срок отбывания наказания Капустяну А.Е. зачтено время содержания под стражей с 19 марта 2021 года до 3 августа 2022 года.

Из описательно-мотивировочной части приговора исключено повторное указание о квалификации действий Десинова Д.Д. как незаконное «хранение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере», его действия квалифицированы по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств и психотропного вещества в особо крупном размере.

Из приговора исключено указание на осуждение Десинова Д.Д. за «незаконное приобретение прекурсоров наркотических средств». Наказание в виде лишения свободы по ч. 2 ст. 228³ УК РФ Десинову Д.Д. смягчено до 10 месяцев и окончательное наказание в виде лишения свободы, назначенное ему на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹, ч. 5 ст. 228¹, ч. 2 ст. 228³, ч. 2 ст. 228 УК РФ - до 15 лет 10 месяцев.

В срок отбывания наказания Десинову Д.Д. зачтено время содержания под стражей с 25 марта 2021 года до 3 августа 2022 года.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и доводы кассационных жалоб, выступления адвокатов Прохоровой

С.А. и Ноянова Ю.М., поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

С учетом изменений, внесенных в приговор судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 года, Капустян признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в крупном размере, а также в совершении двух покушений на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере, совершенные соответственно 26 февраля, 8 и 19 марта 2021 года, а Десинов – в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы, в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой в особо крупном размере, в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере и в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре и апелляционном определении.

В кассационной жалобе адвокат Сердитова И.О. в защиту интересов Капустяна, анализируя обстоятельства дела и исследованные доказательства, просит об изменении состоявшихся решений, полагая, что судами при квалификации действий осужденного неправильно применен уголовный закон, факт совершения ее подзащитным преступлений в составе организованной группы и с использованием информационно-телекоммуникационных сетей не нашел своего подтверждения и потому данные квалифицирующие признаки подлежат исключению из осуждения.

Утверждает, что судом достоверно не установлено кем, когда и при каких обстоятельствах была создана организованная группа, доподлинно не установлены время вступления Капустяна в группу и его роль в ней. Стороной обвинения не представлено убедительных доказательств, подтверждающих данное обстоятельство. Согласно показаниям оперативных сотрудников об участии Капустяна в ОПГ и его взаимоотношениях с Десиновым ранее известно не было, а сам Капустян на всем протяжении следствия и судебного разбирательства, отрицая свое участие в ОПГ, признавал сотрудничество лишь с одним человеком - «Р [REDACTED]», о наличии организованной группы, ее

сплоченности, руководителе ему ничего не известно.

Несогласие с наличием квалифицирующего признака «использование информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», мотивирует тем, что общение Капустяна с использованием с информационно-телекоммуникационных сетей происходило только с заказчиком «Р [REDACTED]», в одном и том же формате, сведений о передаче наркотических средств потенциальным и возможным приобретателям наркотических средств или неопределенному кругу лиц с использованием данных инструментов осужденным не передавалось, в связи с чем его действия не могут быть квалифицированы по данному признаку.

Кроме того, полагает, что по эпизоду обнаружения 19 марта 2021 года у Капустяна в автомашине «Вольво» наркотических средств массой 4352г его действия следует квалифицировать по ч.3 ст.228 УК РФ как незаконное хранение наркотических средств, а не покушение на их сбыт. Показания осужденного о том, что данный наркотик он забрал из тайника и должен был его только расфасовать, но не сбывать, обвинением не опровергнуто, оперативной информации об участии Капустяна в сбыте наркотических средств также не имелось.

Обращает внимание, что после задержания Капустяна и разъяснения ему возможности смягчить ответственность, он сообщил сотрудникам правоохранительных органов места нахождения еще двух тайников с наркотическими средствами, которые впоследствии были изъяты и по данным фактам возбуждены уголовные дела.

Излагая обстоятельства обнаружения 26 марта 2021 года тайников, в котором хранились расфасованные им ранее наркотические средства, и давая собственную оценку доказательствам, исследованным судом, утверждает, что умысел на сбыт или покушение на него не доказан. Получение Капустяном наркотических средств из тайника-закладки, их расфасовка и помещение в другие тайники, по мнению адвоката, нельзя расценивать как его участие в сбыте наркотических средств, поскольку данных о том, что данные наркотические средства забирали какие-либо лица, и таким образом имело место распространение, не установлен, по делу не выявлены потребители наркотических средств, передача наркотиков среди участников группы, по мнению адвоката, не может квалифицироваться как покушение на сбыт наркотических средств, а образует лишь состав хранения.

Полагает, что по факту обнаружения в его квартире наркотических средств после задержания, Капустян подлежит освобождению от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 228 УК РФ. При этом указывает, что после задержания Капустян добровольно сообщил о наличии наркотических средств в квартире, которую он арендовал и о которой никому ничего известно не было, там же находился телефон с информацией, имеющей отношение к незаконному обороту наркотиков, Капустян сам обеспечил доступ к его персональному компьютеру, находившемуся в этой квартире, и сообщил пароль для входа на сайт « [REDACTED] », используемый в незаконном обороте

наркотических средств. Сотрудники правоохранительных органов при задержании Капустяна не владели информацией о его участии в сбыте наркотических средств в составе организованной группы, о наличии квартиры и о возможном хранении в ней наркотиков. Об этом стало известно лишь из показаний самого Капустяна, что свидетельствует о добровольной выдаче им наркотических средств.

Адвокат в жалобе указывает на согласие с выводами суда первой инстанции, изложенными в приговоре, о том, что все вмененные Капустяну преступления связаны между собой объективными обстоятельствами, местом, временем, способами совершения и не образуют совокупности преступлений, а должны квалифицироваться как одно продолжаемое преступление, в связи с чем, апелляционное определение, по его мнению, является незаконным и подлежит отмене.

Осужденный Десинов Д.Д. в своей кассационной жалобе выражает несогласие с выводами суда о его виновности в преступлениях, за которые он осужден, считает их необоснованными и противоречащими исследованным доказательствам, оспаривает участие в организованной группе, указывает на отсутствие времени ее создания, состава, периода вступления в нее осужденного и его роль в ней.

Полагает, что по преступлению, предусмотренному ч.2 ст.228³ УК РФ, необоснован вывод суда о незаконном хранении прекурсоров наркотических средств, поскольку обнаруженные у него прекурсоры являются остатками, неиспользованными при изготовлении мефедрона, они подлежали утилизации и, по мнению осужденного, эти действия охватываются единым умыслом на производство наркотических средств и не являются самостоятельным преступлением.

По эпизоду производства наркотических средств в особо крупном размере, совершенном организованной группой, считает неправильным квалификацию его действий как оконченного преступления, и именно как производства. Оспаривает вывод суда об изготовлении двух партий мефедрона: весом 4325 г в период с 1 октября 2020 года до 18 марта 2021 года, и второй- весом 14953г в период с 18 марта по 25 марта 2021 года. Полагает, что в судебном заседании обвинением не представлено доказательств того, что наркотическое средство, изготовленное в период с 18 по 25 марта 2021 года, изъятое в его доме 25 марта 2021года в ходе обыска, и наркотическое средство, изъятое 19 марта 2021 года в ходе обыска автомобиля Капустяна, имеют неоднородный химический состав, а вывод о том, что данные наркотические средства изготовлены разными партиями, не подтвержден доказательствами.

Утверждает, что изъятые в ходе обыска в его доме смеси наркотических средств, общей массой 14953,6г, являлись отходами от изготовления и были непригодны к употреблению в силу их ядовитости и токсичности, поэтому данный объем наркотических средств не подлежит учету.

Полагает также, что изъятые в доме наркотические средства, а также наркотическое средство весом 4325г, помещенное им ранее в тайник-закладку, не поступили к непосредственному потребителю, его действия следовало квалифицировать как единое продолжаемое неоконченное преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, поскольку все действия охватывались единым умыслом- желанием сбыть наркотическое средство заказчику.

В жалобе ставит под сомнение вывод суда о том, что изъятое в автомобиле Капустяна наркотическое средство, это именно то, которое осужденный оставил в тайнике-закладке.

Оспаривает допустимость таких доказательств как протокол обыска от 25 марта 2021 года и заключений эксперта № 1451, № 1552, №1554 от 6, 19 и 21 апреля соответственно.

Приводит довод о том, что в протоколе обыска не указан вид проводимого следственного действия, из его содержания невозможно установить дату его проведения, ему не были разъяснены права, не указано его процессуальное положение, обыск проведен в отсутствие защитника. Учитывая, что наркотические средства изъяты в ходе, как утверждает осужденный, незаконно проведенного обыска, производные от него доказательства – заключения экспертиз, являются также недопустимыми доказательствами.

Кроме того, осужденный полагает, что назначенное ему наказание является несправедливым, чрезмерно суровым, судом не учтены все обстоятельства дела: его желание отказаться от дальнейшего участия в незаконном обороте наркотических средств, а также, что произведенные им средства не дошли до покупателя, что его мнению, существенно снижает степень общественной опасности совершенных им действий, и позволяет применить положения ст. 64 УК РФ.

Просит изменить приговор, исключив из него квалифицирующий признак «совершение преступления в составе организованной группы», исключить по ст.228³ УК РФ отягчающее обстоятельство - совершение преступления в составе организованной группы, переквалифицировать его действия с ч.5 ст. 228¹, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ и ч.2 ст.228³ УК РФ на ч.3 ст.30 ст.228¹ УК РФ и снизить размер наказания.

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Тульской области Н.С.Безгина указывает на их необоснованность и просит состоявшиеся в отношении осужденных судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-

процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения обжалуемых судебных решений при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Судами соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав, обеспечены права по предоставлению и исследованию доказательств. Заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения.

Выводы суда о виновности основаны на совокупности исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, приведенных в приговоре, в том числе,

- показаниях осужденного Десинова об обстоятельствах производства им около 20 кг наркотических средств, размещения части наркотиков в тайник-закладку, хранения наркотических и психотропных веществ для личного потребления;
- показаниях осужденного Капустяна, признавшего свое участие в незаконном обороте наркотических средств при обстоятельствах, указанных в обвинении и приговоре;
- показаниях свидетелей К [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], Х [REDACTED], Ц [REDACTED], П [REDACTED], Я [REDACTED], Ш [REDACTED] и других сотрудников полиции об обстоятельствах задержания Капустяна и обнаружения в его автомобиле, а также в сделанных им ранее «закладках» наркотических средств;
- показаниях С [REDACTED] и Ш [REDACTED], участвовавших в качестве понятых при обыске квартиры Капустяна, в ходе которого, было обнаружено множество пакетов и свертков с веществами, упаковочный материал, несколько электронных весов, мерные стаканы, при этом Капустян пояснял, что в свертках и пакетах находились наркотические вещества;
- показаниях В [REDACTED] и К [REDACTED], участвовавших в качестве понятых при производстве обыска в доме, арендованном Десиновым, о том, что в доме имелось производственное помещение, оборудованное в виде лаборатории, обнаружены вещества, которые были упакованы в их присутствии, а также протоколах обысков, заключениях экспертов о том, что обнаруженные и изъятые у Капустяна и Десинова вещества являются наркотическими, их объемах, свидетельствующих о крупном и особо крупном размерах, протоколами осмотров предметов, относящихся к незаконному обороту наркотических средств, протоколами осмотров дисков к заключению экспертов, в котором содержится переписка между Капустяном и куратором магазина «Лавка. Другое сознание» с установленным электронным адресом о деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств,

протоколах осмотров вещественных доказательств и других доказательствах, допустимость которых проверена судами первой и апелляционной инстанций.

Оценка исследованным доказательствам судом дана в соответствии с требованиями ст. 87,88 УПК РФ, их совокупность признана достаточной для разрешения данного дела и постановления обвинительного приговора. Каких-либо противоречивых доказательств, которые могли бы повлиять на выводы судов о виновности Капустяна и Десинова в преступлениях, за которые они осуждены и которым не дана оценка в приговоре и апелляционном определении, не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований согласится с доводами жалобы Десинова о незаконности производства в его доме обыска и, как следствие, недопустимости в качестве доказательств экспертиз по изъятым в ходе обыска веществам, признанным наркотическими средствами и психотропными веществами, а также прекурсорами наркотических средств.

Обыск в доме [] по ул. [] в п. [] области, арендуемом осужденным Десиновым, проведен с соблюдением установленной процедуры, протокол, составленный по его результатам отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, удостоверен подписями участвующих в данном следственном действии лиц, в том числе Десиновым, и не содержит таких недостатков процессуального характера, которые лишали бы его доказательственного значения.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, квалификация действиям осужденных дана правильная.

Утверждения жалобы, поданной в защиту Капустяна о том, что все его действия являются дящимся преступлением и должны быть квалифицированы как одно преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228¹УК РФ, являются несостоятельными.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции в своем определении, в каждом случае, 26 февраля, 8 и 19 марта 2021 года, Капустян совершил действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, в каждом случае у него возникал самостоятельный умысел на сбыт различных наркотиков, которые он забирал из различных закладок, расположенных в разных местах.

Вопреки доводам, содержащимся в кассационных жалобах, квалифицирующие признаки совершения осужденными преступлений в составе организованной группы и с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» нашли свое полное

подтверждение исследованными доказательствами. При этом суды исходили из фактических обстоятельств совершения преступлений, которые по существу признаны осужденными.

Так в ходе предварительного следствия и в судебном заседании осужденные поясняли, что через сеть «Интернет» ознакомились с условиями работы в сфере незаконного оборота наркотиков, через мессенджеры связывались с заказчиками, получали заказы, сведения об оборудованных тайниках-закладках с наркотическими средствами передавались в ходе интернет-переписки, денежные средства переводились с использованием безналичных платежей. Данные обстоятельства опровергают утверждение об отсутствии в действиях осужденных квалифицирующего признака «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Не вызывают сомнения выводы судов о том, что данные преступления были совершены осужденными в составе организованной группы. Судом установлены и приговоре приведены характерные для этой деятельности признаки: наличие у группы тщательно законспирированного руководителя, обеспечивающего координацию действий соучастников, общение с которым осуществлялось через «Интернет», распределение функциональных обязанностей между участниками группы (Десинов осуществлял производство наркотических средств, а Капустян выполнял роль фасовщика-закладчика), период деятельности, количество производимых и сбываемых наркотических средств, установленные условия оплаты, создание и использование при этом специально оборудованной лаборатории, конспирация действий участников, нацеленность преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Доводы осужденных о том, что они не были знакомы между собой, а общались каждый со своим куратором, не ставят под сомнение выводы судов о наличии организованной группы и участие в ней как Капустяна, так и Десинова.

Вопреки утверждениям, содержащимся в жалобах, судом установлены и в приговоре приведены время и обстоятельства вступления их в состав организованной преступной группы. Наличие у осужденных умысла на сбыт наркотических средств при установленных судом фактических обстоятельствах совершения преступлений, также не вызывает сомнения.

Таким образом, обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному делу в соответствии со ст. 73 и 307 УПК РФ, в том числе место, время, способ совершения преступлений, форма вины, мотив, цели, обстоятельства создания организованной группы и вступления в нее осужденных, а также иные данные, позволяющие судить о событии преступлений и виновности осужденных, установлены.

Доводы жалобы адвоката Сердитовой о необходимости прекращения уголовного преследования Капустяна по факту обнаружения наркотических

средств в его квартире и в тайнике-закладке, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку его признательные показания о наличии наркотических средств в квартире, обеспечения доступа в его компьютер, указание на место сделанной им ранее тайника-закладки нельзя признать добровольным отказом от преступления, так как невозможность доведения им преступного умысла до конца не было добровольным, его действия были пресечены сотрудниками правоохранительных органов при задержании. Таким образом, отсутствуют необходимые условия для рассмотрения этих действий в качестве добровольной выдачи, о которой идет речь в примечании к статье 228 УК РФ.

Вместе с тем, последующие после задержания действия Капустяна обоснованно признаны судом в качестве смягчающего обстоятельства - активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

Наказание Капустяну и Десинову, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных каждым из них преступлений, установленных судом смягчающих обстоятельств, данных, характеризующих их личности. С учетом тяжести совершенных преступлений оснований для признания назначенного наказания несправедливым или чрезмерно суровым не имеется. Каких-либо неучтенных данных, влияющих на назначение наказания, из материалов дела и судебных решений не усматривается. Не приведено таковых и в кассационных жалобах.

Все доводы, изложенные в кассационных жалобах, аналогичны позиции осужденных в суде при рассмотрении уголовного дела по существу, они были предметом тщательной проверки, как суда первой инстанции, так и при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке и признаны несостоятельными, с изложением в судебных решениях мотивированных суждений, с которыми соглашается и Судебная коллегия.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, при кассационном рассмотрении уголовного дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора и апелляционного определения, вызывали бы сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального закона, отразившихся на выводах суда относительно доказанности события преступлений, виновности в них осужденных Капустяна и Десинова, квалификации их действий, а также законности и справедливости назначенного наказания, в связи с чем, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тульского областного суда от 28 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 августа 2022 года в отношении Капустяна Александра Евгеньевича и Десинова Дениса Дмитриевича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи