



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД23-7-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

19 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего государственного инспектора в области охраны окружающей среды Волгоградской области Невского Д.В. на вступившие в законную силу решение судьи Волгоградского областного суда от 17 марта 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2022 года, вынесенные в отношении Спеть Павла Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением начальника отдела федерального государственного надзора за объектами животного мира комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии - старшего государственного инспектора в области охраны окружающей среды Волгоградской области Невского Д.В. от 27 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Клетского районного суда Волгоградской области от 10 февраля 2022 года, Спеть П.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением судьи Волгоградского областного суда от 17 марта 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2022 года, указанные постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменены, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с

недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесены данные постановление, решение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке части 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Невский Д.В., вынесший постановление по рассматриваемому делу об административном правонарушении, выражает несогласие с решением судьи Волгоградского областного суда от 17 марта 2022 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2022 года, приводя доводы о необоснованном прекращении производства по делу в отношении Спеть П.Ю.

Извещение о подаче настоящей жалобы в адрес Спеть П.Ю. направлено в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 30 марта 2023 года, возражения на жалобу в определенный извещением срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение правил охоты, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2, 1.3 указанной статьи.

Согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) под охотой понимается деятельность, связанная с поиском, отслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

В силу части 2 статьи 57 Закона к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в протоколе об административном правонарушении от 05 ноября 2021 года (л.д. 45-47) Спеть П.Ю. вменено совершение противоправного деяния с применением метательного оружия.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 27 декабря 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Клетского районного суда Волгоградской области от 10 февраля 2022 года, Спеть П.Ю. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление 05 ноября 2021 года охоты с применением принадлежащего ему изделия, конструктивно сходного с оружием, - арбалета марки ЕК Archery Accelerator 410, в границах территории охотничьего угодья «Клетское» Волгоградской области, не имея при себе охотничьего билета и разрешения на добычу охотничьих ресурсов и путевки.

Судья районного суда при рассмотрении жалобы Спеть П.Ю. на данное постановление с выводами должностного лица согласился.

Положения пункта 6 статьи 1 Закона об охоте определяют в качестве орудий

охоты огнестрельное, пневматическое, охотничье метательное стрелковое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», а также боеприпасы, метаемые снаряды к охотничьему метательному стрелковому оружию, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты.

В силу статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и пункта 3 части 2 статьи 3 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» охотничьим метательным стрелковым оружием признаются не имеющее механизмов фиксации упругих элементов в напряженном состоянии (лук) и сила дуги которого составляет более 27 кгс либо имеющее механизм фиксации упругих элементов в напряженном состоянии (арбалет) и сила дуги (дуг) которого составляет более 43 кгс.

Отменяя вынесенные в отношении Спеть П.Ю. постановление должностного лица по данному делу об административном правонарушении и решение судьи районного суда и прекращая производство по настоящему делу, судья областного суда, решение которого признано законным судьей суда кассационной инстанции, руководствуясь приведенными нормами, исходил, в том числе из того, что должностным лицом и судьей районного суда не определено, относится ли принадлежащий Спеть П.Ю. арбалет марки ЕК Archery Accelerator 410 к охотничьему метательному стрелковому оружию, предназначенному для осуществления охоты применительно к приведенным нормам об оружии.

С данными выводами судьи областного суда следует согласиться, поскольку определение силы дуги (дуг) арбалета в целях его отнесения к орудию охоты применительно к пункту 6 статьи 1 Закона об охоте и пункту 3 части 2 статьи 3 Закона об оружии является обстоятельством, имеющим правовое значение для разрешения дел рассматриваемой категории, входит в предмет доказывания и подлежит выяснению по делу об административном правонарушении.

Между тем согласно выводам заключения эксперта (л.д. 8-23) представленный на экспертизу в частности принадлежащий Спеть П.Ю. арбалет марки ЕК Archery Accelerator 410 является промышленно изготовленным рывковым блочным разборным арбалетом, предназначен для отдыха и развлечений, не относится к категории метательного оружия, а является изделием, конструктивно сходным с оружием.

Однако из этого заключения не следует, что при проведении экспертизы определялась сила дуги (дуг) арбалета.

Иные материалы дела, в числе которых сертификат соответствия (л.д. 67-68), таких параметров также не содержат.

Ссылка в жалобе на указание в означенных экспертизе и сертификате на соответствие арбалета марки ЕК Archery Accelerator 410 требованиям «ГОСТ Р 51905-2002. Государственный стандарт Российской Федерации. Стрелковое метательное оружие. Арбалеты спортивные, арбалеты для отдыха и развлечения и снаряды к ним. Технические требования и методы испытаний на безопасность» безосновательна.

В соответствии с пунктом 4.1 данного ГОСТа Р 51905-2002 основным критерием для классификации арбалетов по видам является сила дуги (дуг). Виды арбалетов и их

функциональная принадлежность в зависимости от силы дуги (дуг) приведены в таблице I, согласно которой для арбалетов с функциональной принадлежностью «конструктивно сходные с оружием», что вменено Спеть П.Ю. в постановлении о привлечении к административной ответственности, сила дуги (дуг) определена до 43 (95) кгс включительно, что исключает его отнесение к охотничьему метательному стрелковому оружию.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения по существу правильного решения судьи Волгоградского областного суда от 17 марта 2022 года и состоявшегося в порядке его обжалования постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2022 года, вынесенных в отношении Спеть П.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Волгоградского областного суда от 17 марта 2022 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 октября 2022 года, вынесенные в отношении Спеть Павла Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Невского Д.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев