



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД23-4-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дорохова Александра Александровича на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 04 мая 2021 года, решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 15 июля 2021 года, решение судьи Ивановского областного суда от 06 октября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении Дорохова Александра Александровича (далее – Дорохов А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 04 мая 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 15 июля 2021 года, Дорохов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением судьи Ивановского областного суда от 06 октября 2021 года указанные акты изменены, указано на нарушение Дороховым А.А. пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (вместо пункта 10.2 Правил дорожного движения), в остальной части постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от

14 февраля 2022 года решение судьи Ивановского областного суда от 06 октября 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела решением судьи Ивановского областного суда от 06 мая 2022 года постановление инспектора по ИАЗ отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 04 мая 2021 года и решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 15 июля 2021 года отменены, производство по данному делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в действиях Дорохова А.А. состава вмененного административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дорохов А.А. просит отменить постановление инспектора по ИАЗ отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 04 мая 2021 года, решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 15 июля 2021 года, решение судьи Ивановского областного суда от 06 октября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, ссылаясь на их незаконность.

Заявленное в дополнении к жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает положений, устанавливающих возможность подачи в суды документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. По смыслу положений, закрепленных в главе 30 названного Кодекса, жалоба на постановление (определение) подлежит подаче в вышестоящий суд на бумажном носителе, жалоба должна быть подписана уполномоченным лицом.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дорохова А.А. к административной ответственности) превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Основанием для привлечения Дорохова А.А. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы

должностного лица административного органа и судебных инстанций нижестоящих судов о том, что 03 мая 2021 года в 11 часов 29 минут по адресу: Ивановская область, Ивановский район, город Кохма, улица Первая Шуйская дом 1 Б, транспортное средство «Volkswagen Passat», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Дорохов А.А., в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (с учетом изменений внесенных решением судьи Ивановского областного суда от 06 октября 2021 года) двигалось с превышением максимально разрешенной на данном участке дороги скорости движения на 27 км/ч (двигалось со скоростью 77 км/ч при максимально разрешенной 50 км/ч).

Отменяя решение судьи Ивановского областного суда от 06 октября 2021 года и направляя дело на новое рассмотрение, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что судьей названного суда при рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволивших рассмотреть это дело всесторонне, полно и объективно.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 названного Кодекса, составляет два месяца со дня совершения административного правонарушения (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы шестьдесят календарных дней).

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Дорохова А.А. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 03 мая 2021 года.

В настоящее время, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

С учетом того, что при новом рассмотрении дела решением судьи Ивановского областного суда от 06 мая 2022 года постановление инспектора по ИАЗ отделения по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Ивановской области от 04 мая 2021 года и решение судьи Ивановского районного суда Ивановской области от 15 июля 2021 года отменены, производство по данному делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в действиях Дорохова А.А. состава вмененного административного правонарушения, а срок давности привлечения названного лица к

административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена. Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено, что недопустимо.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенное в отношении Дорохова Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дорохова Александра Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев