



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД23-5-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

19 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Дойкиной Н.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 Тверской области от 29 сентября 2021 года, решение судьи Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 02 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции 26 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Дойкиной Нины Семеновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Тверской области от 29 сентября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 02 марта 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции 26 сентября 2022 года, Дойкина Н.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дойкина Н.С. выражает несогласие с вынесенными по данному делу актами и ставит вопрос об их отмене.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях не установлен срок на подачу в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а потому заявленное Дойкиной Н.С. в жалобе ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах закона.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы (протесты) на постановления, решения по делам об административных правонарушениях государственной пошлиной не облагаются.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства.

Как усматривается из материалов дела и установлено нижестоящими судами, 09 июня 2020 года начальником Вышневолоцкого межмуниципального отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области в адрес Дойкиной Н.С. вынесено предписание № 45/20 об устранении в срок до 30 июня 2021 года (с учетом неоднократного продления срока исполнения предписания) выявленных нарушений требований земельного законодательства, выразившихся в самовольном занятии части земель неразграниченной государственной собственности в кадастровом квартале [REDACTED], площадью 98.83 кв.м., допущенных при использовании земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED].

Между тем в ходе проведения 10 августа 2021 года внеплановой выездной и документальной проверки на предмет исполнения указанного предписания выявлено, что Дойкина Н.С. не исполнила в установленный срок требования законного предписания федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что решение федерального органа, осуществляющего государственный земельный надзор от 21 июля 2021 года № 39-1600-Р о проведении внеплановой выездной проверки на предмет исполнения означенного предписания об устранении нарушений земельного законодательства, на основании которого 10 августа 2021 года была проведена данная проверка, признано незаконным и отменено решением Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 22 сентября 2021 года (дело № 2а-917/2021), безосновательны.

Вступившим в законную силу апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Тверского областного суда от 16 марта 2022 года № 33а-1047/2022 указанное судебное решение от 22 сентября 2021 года, с учетом дополнительного решения от 16 декабря 2021 года, отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного иска Дойкиной Н.С. об оспаривании решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области о проведении внеплановой выездной проверки от 21 июля 2021 года № 39-1600-Р отказано.

Между тем сведения о том, что предписание органа государственного контроля (надзора) от 09 июня 2020 года было обжаловано Дойкиной Н.С. в установленном законом порядке и было признано незаконным и отменено, в материалах дела отсутствуют.

В свою очередь, законность и исполнимость выданного предписания проверена нижестоящими судами при производстве по настоящему делу.

Доказательств, объективно препятствующих Дойкиной Н.С. своевременно выполнить требования законного предписания, учитывая, что аналогичные требования об устранении допущенных требований земельного законодательства предъявлялись в адрес Дойкиной Н.С. и ранее (предписаниями от 23 октября 2019 года и от 17 февраля 2020 года), нижестоящими судами не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы, а потому она обоснованно привлечена к

административной ответственности по части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Дойкиной Н.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Дойкиной Н.С. минимальное, предусмотренное санкцией части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Дойкиной Н.С. на защиту при производстве реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

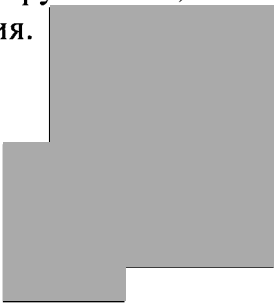
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 Тверской области от 29 сентября 2021 года, решение судьи Вышневолоцкого межрайонного суда Тверской области от 02 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции 26 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Дойкиной Нины Семеновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дойкиной Н.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров