



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-331

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 июня 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации                      Нефедова О.Н.  
при секретаре                                      Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» об оспаривании распоряжения Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2022 г. № 331-р,

установил:

распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2022 г. № 331-р (далее также – Распоряжение) земли лесного фонда площадью 18,0921 гектара (Московская область, Истринское лесничество, кадастровые номера земельных участков 50:20:0010215:7340, 50:20:0010215:7341, 50:20:0010215:7342, 50:20:0010215:7343, 50:20:0010215:7344, 50:20:0010215:7315) переведены в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов для размещения объекта муниципального значения – парка Малевича.

Межрегиональная общественная благотворительная организация «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЪ» (далее также – Организация) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным Распоряжения, ссылаясь на то, что оно издано административным ответчиком с нарушением действующего законодательства, поскольку соответствующие экспертизы в отношении данной природной территории не проводились, каких-либо правовых оснований для перевода земель лесного

фонда в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов для размещения объекта муниципального значения – парка Малевича не имелось. Полагает, что Распоряжение не соответствует пункту 2 статьи 59, пункту 2 статьи 61 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», части 1 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации, так как его принятие повлекло размещение на указанной территории парка Малевича объектов спортивного, коммерческого и досугового назначения с нарушением приведенных норм природоохранного и водного законодательства.

Административный ответчик Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации (поручение от 5 мая 2023 г. № ДГ-П11-6258), указавшему в письменных возражениях, что Распоряжение издано в соответствии с действующим законодательством и в установленном им порядке, административным истцом пропущен без уважительных причин трехмесячный срок обращения с административным иском в суд.

Представители административного истца Андрияшкина Е.С., Москалев В.Г. и Трунин Д.Н. в предварительном судебном заседании поддержали заявленное требование и просили его удовлетворить.

В предварительном судебном заседании представитель административного ответчика Правительства Российской Федерации Сорокин И.А. полагал, что в удовлетворении заявленного требования следует отказать в том числе в связи с пропуском административным истцом без уважительных причин трехмесячного срока обращения в суд.

Изучив доводы административного иска, выслушав объяснения представителей административного истца и возражения представителя административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» правовое регулирование отношений, возникающих в связи с переводом земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую, осуществляется Земельным кодексом Российской Федерации, данным федеральным законом, иными федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Учитывая, что подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что перевод земель из одной категории в другую в отношении земель, находящихся в федеральной собственности, осуществляется Правительством Российской Федерации, а из части 1 статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации следует, что лесные участки в составе

земель лесного фонда находятся в федеральной собственности, Правительство Российской Федерации является уполномоченным органом на их перевод в другую категорию.

Согласно статье 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации. Акты Правительства Российской Федерации по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства Российской Федерации. Акты Правительства Российской Федерации, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу не ранее дня их официального опубликования. Иные акты Правительства Российской Федерации, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, вступают в силу со дня их подписания, если такими актами не предусмотрен иной порядок их вступления в силу. Акты Правительства Российской Федерации могут быть обжалованы в суд.

Таким образом, Распоряжение издано Правительством Российской Федерации на основании и во исполнение требований федеральных законов и в пределах имеющихся у него полномочий на издание подобного акта ненормативного характера.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств (определения от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 28 февраля 2017 г. № 360-О, от 27 сентября 2018 г. № 2489-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др.).

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или

иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из частей 1, 5 и 8 статьи 219 названного кодекса административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

В соответствии с пунктами 1, 2 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» Распоряжение официально опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 7 марта 2022 г., № 10, ст. 1554 и размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru/>) 1 марта 2022 г.

В предварительном судебном заседании также установлено, что текст Распоряжения размещен в справочно-правовых системах «Гарант», «Консультант Плюс». Следовательно, оспариваемый акт после его официального опубликования доведен до сведения неопределенного круга лиц и любое заинтересованное лицо имело возможность ознакомиться с ним.

Административный истец с административным иском заявлением о признании Распоряжения недействующим обратился в Верховный Суд Российской Федерации 11 апреля 2023 г. (направлено через организацию почтовой связи), то есть с пропуском установленного законом трехмесячного срока на его подачу.

Обстоятельств, затрудняющих получение информации об оспариваемом акте и своевременное обращение в суд с административным иском заявлением с указанного времени, у административного истца не имелось. Подобные обстоятельства им не приведены и в административном исковом заявлении.

Доводы представителей административного истца о том, что Распоряжение является нормативным правовым актом и требование о признании его недействующим подлежит рассмотрению по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, следует признать несостоятельными, так как они основаны на неправильном

толковании норм права и содержания оспариваемого акта, не имеющего нормативного характера, а также не обладающего нормативными свойствами.

Поскольку обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административного искового заявления в течение трех месяцев со дня доведения до сведения неопределенного круга лиц информации о Распоряжении, Организацией не приведено, оснований для восстановления пропущенного без уважительных причин срока обращения в суд не имеется.

В силу части 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного этим кодексом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 219 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Межрегиональной общественной благотворительной организации «Общество защиты прав потребителей и охраны окружающей среды «ПРИНЦИПЬ» об оспаривании распоряжения Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2022 г. № 331-р отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов