



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 14-КАД23-7-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Николаевой О.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Беляевой Светланы Валентиновны на решение Советского районного суда г. Воронежа от 14 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Воронежского областного суда от 21 июня 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 г. по делу № 2а-1290/2022 по заявлению Беляевой Светланы Валентиновны об освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Заслушав доклад судьи Александрова В.Н., пояснения представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области и Федеральной службы судебных приставов России Чудниковой Ю.В., Беляева Б.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в связи с неисполнением требований исполнительного производства от 23 ноября 2021 г. № [REDACTED]-ИП, предметом исполнения которого является взыскание с Беляевой С.В. задолженности по кредитным платежам в

размере [REDACTED] руб., 26 января 2022 г. судебным приставом-исполнителем Советского РОСП г. Воронежа УФССП России по Воронежской области вынесено постановление о взыскании с Беляевой С.В. исполнительского сбора в размере 693 239,38 руб.

Беляева С.В. обратилась в суд с заявлением об освобождении от взыскания с нее указанного исполнительского сбора.

Решением Советского районного суда г. Воронежа от 14 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Воронежского областного суда от 21 июня 2022 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Беляева С.В. просит отменить принятые по делу судебные акты.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения Беляева Б.С., представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области и Федеральной службы судебных приставов России Ч [REDACTED] Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Вступившим в законную силу решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 11 июля 2018 г. с Беляева Б.С., Беляевой С.В., общества с ограниченной ответственностью «Мясоптторг», общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русский сбыт», общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «ЛЕГАТ» взыскана солидарно в пользу публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» задолженность по кредитному договору, проценты, пени, а также расходы по уплате госпошлины. Обращено взыскание на заложенное недвижимое имущество, определена начальная продажная цена заложенного имущества для реализации с торгов по установленной сторонами залоговой стоимости в размере [REDACTED] руб.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 26 февраля 2019 г. в отношении Беляева Б.С. введена процедура реструктуризации долгов.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 8 июня 2021 г. Беляев Б.С. признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

На основании исполнительного листа от 8 декабря 2019 г., выданного Коминтерновским районным судом г. Воронежа, судебным приставом-исполнителем Советского РОСП г. Воронежа УФССП России по Воронежской области вынесено постановление о возбуждении исполнительного

производства о взыскании с Беляевой С.В. задолженности по кредитным платежам в размере [REDACTED] руб.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что требования исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок Беляевой С.В. не исполнены. Должником не были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства, какие-либо исключительные обстоятельства, объективно подтверждающие невозможность исполнения Беляевой С.В. решения суда и не зависящие от должника, отсутствуют. При этом истец с заявлением о предоставлении ей рассрочки либо отсрочки исполнения решения суда не обращалась.

Вместе с тем судами не учтены следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 11 статьи 30 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон об исполнительном производстве), если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливается срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и должник предупреждается о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 названного федерального закона.

В силу части 1 статьи 112 Федерального закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Как следует из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникшей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства (пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание

исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 данной статьи. При отсутствии установленных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора (часть 7 статьи 112 Федерального закона об исполнительном производстве).

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (пункт 1). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Исходя из приведенных норм, освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в неисполнении в добровольном порядке требований исполнительного документа в установленные сроки.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель в постановлении от 23 ноября 2021 г. о возбуждении в отношении Беляевой С.В. исполнительного производства срок для добровольного исполнения исполнительного документа не устанавливал.

Принимая во внимание, что истцу не устанавливался срок для добровольного исполнения требований исполнительного листа, нельзя признать правомерным вывод суда о наличии вины Беляевой С.В. в непогашении задолженности перед взыскателем в пятидневный срок с момента возбуждения исполнительного производства.

Согласно части 17 статьи 30 Федерального закона об исполнительном производстве копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Наличие вины должника в неисполнении в добровольном порядке в установленный срок требований исполнительного документа и, как следствие, оснований для взыскания исполнительского сбора напрямую зависит от факта надлежащего и своевременного уведомления должника о возбуждении в отношении его исполнительного производства.

Уведомление должника о возбуждении в отношении его исполнительного производства является основным доказательством наличия его вины в неисполнении требований исполнительного документа, в том числе в добровольном порядке, и основанием для применения штрафной санкции – взыскания исполнительского сбора.

Согласно статье 112 Федерального закона об исполнительном производстве срок, в течение которого должник был вправе исполнить добровольно требования исполнительного документа, исчисляется в течение пяти дней с момента получения должником постановления судебного пристава-исполнителя.

Из представленных в материалы дела доказательств и пояснений Беляевой С.В. следует, что постановление о возбуждении исполнительного производства она не получала, доказательств, подтверждающих направление копии названного постановления в адрес истца в порядке, предусмотренном частью 17 статьи 30 Федерального закона об исполнительном производстве, материалы дела не содержат.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 названной статьи.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы (абзацы второй, третий пункта 5 статьи 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ).

В силу пункта 7 статьи 213²⁶ указанного закона имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную

массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

На момент возбуждения исполнительного производства решением арбитражного суда супруг истца признан несостоятельным (банкротом). В связи с данным обстоятельством у Беляевой С.В. отсутствовала возможность распорядиться находящимся в общей совместной собственности с Беляевым Б.С. имуществом и погасить образовавшуюся задолженность, размер которой на момент возбуждения исполнительного производства составлял более 9 млн. руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Воронежа от 14 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Воронежского областного суда от 21 июня 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 г. отменить.

Постановление о взыскании исполнительского сбора от 26 января 2022 г. признать незаконным.

Председательствующий

Судьи