



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 6-П23

г. Москва

26 апреля 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л.,
Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пузрякова В.С. ввиду новых обстоятельств.

По приговору мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 1 августа 2019 года

Пузряков Виктор Сергеевич,

несудимый,

осужден по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей.

Апелляционным постановлением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 26 сентября 2019 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. апелляционное постановление Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 26 сентября 2019 г. в отношении Пузрякова В.С. отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Апелляционным постановлением Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 25 февраля 2020 г. приговор в отношении Пузрякова В.С. изменен, исключены из числа доказательств показания в качестве свидетелей сотрудников полиции Г [] и А [] в части сведений, касающихся обстоятельств совершения преступления, которые стали им известны от Пузрякова В.С., а также протокол явки с повинной от 11 сентября 2018 года. В остальной части вышеуказанный приговор в отношении Пузрякова В.С. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 г. приговор мирового судьи судебного участка № [] Железнодорожного судебного района г.Ульяновска Ульяновской области от 1 августа 2019 г. и апелляционное постановление Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 25 февраля 2020 г. в отношении Пузрякова В.С. оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пузрякова В.С. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Городова П.П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Пузряков В.С. осужден за кражу найденного им в салоне автомобиля «Лада 111830 Лада Калина» при перевозке пассажиров сотового телефона марки «Xiaomi Redmi Note 4X», принадлежащего Л [], с имевшейся в телефоне картой памяти microSDHC 8 GB и сим-картой оператора «Билайн», общей стоимостью 8097 рублей.

Преступление совершено 15 июля 2018 года в г.Ульяновске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Пузряков В.С. обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривал, в том числе, конституционность ст.227 ГК РФ и ч.1 ст.158 УК РФ в той мере, в какой они устанавливают уголовную ответственность за нарушение гражданско-правовых правил обращения с находкой и за присвоение найденного или случайно оказавшегося у лица ценного имущества, заведомо принадлежащего другому.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пузрякова В.С. ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

12 января 2023 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 2-П «По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан [] . П [] и В.С. Пузрякова».

Данным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал ч.1 и п.1 примечаний к ст.158 УК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в своей взаимосвязи по конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что объективную сторону хищения в виде кражи найденного имущества, заведомо принадлежащего другому лицу и не имеющего признаков брошенного, образует единое сложное деяние, состоящее из завладения (установления фактического владения) обнаруженной чужой вещью, сопряженного с ее сокрытием или сокрытием источника ее получения, ее принадлежности другому лицу или ее идентифицирующих признаков, для тайного обращения ее в свою пользу или в пользу иных, неуправомоченных, лиц, чем причиняется ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, а равно тайное завладение с теми же целями чужой вещью, когда лицо, завладевшее ею, наблюдало ее потерю собственником или иным законным владельцем и имело реальную возможность незамедлительно проинформировать последнего о потере и вернуть ему вещь.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что само по себе невыполнение действий, предусмотренных п.п. 1 и 2 ст.227 ГК РФ, если в них не содержатся указанные признаки, не дает оснований для привлечения к ответственности за кражу.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу п. 12 ч.1 ст.75 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в решении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса могут быть определены, в частности, порядок и особенности его исполнения.

В постановлении от 12 января 2023 г. № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая вопрос о порядке его исполнения, указал, что судебные решения, вынесенные по делу Пузрякова В.С. на основании ч.1 и п.1 примечаний к ст.158 УК РФ и ст.227 ГК РФ, подлежат пересмотру в установленном порядке. Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе оставить судебные решения без изменения, если они основаны на истолковании указанных норм, не расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении.

Касаясь отграничения правомерного поведения лица, нашедшего вещь, от собственно хищения, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, в частности, что законодательно конкретизированным критерием для такого разграничения служит дальнейшее активное поведение лица, обнаружившего найденную вещь. Если наряду с невыполнением (воздержанием от) действий, предусмотренных ст.227 ГК РФ, лицо совершает сокрытие найденной вещи (в тайнике, в своих вещах, в одежде, путем передачи другому лицу в целях сокрытия и т.д.) либо сокрытие (уничтожение) признаков, позволяющих индивидуализировать это имущество или подтвердить его принадлежность законному владельцу (вытаскивает сим-карту из телефона, снимает чехол и т.д.), то такое активное по-

ведение может свидетельствовать о возникшем умысле на хищение этого имущества и о наличии корыстной цели, а потому деяние, начавшееся как внешне правомерная находка, может перерасти в преступление, утрачивая признаки правомерности.

Применительно к вопросу о составообразующих признаках кражи найденного имущества Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что противоправное и активное сокрытие имущества нашедшим его лицом, обусловленная этим недостаточность гражданско-правовых мер по защите прав его законного владельца, общественная опасность его присвоения как крайней формы злоупотребления нашедшим своими правомочиями свидетельствуют о выходе за частноправовые пределы, очерченные ст.227 ГК РФ. Признаки такого злоупотребления могут расцениваться в качестве составообразующих признаков преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ, с учетом тайного способа обращения с потерянной вещью, сокрытия факта ее обнаружения и принадлежности другому лицу.

Следовательно, если вещь утрачена в месте, известном законному владельцу, и он имеет возможность за ней вернуться или получить ее либо по индивидуальным свойствам вещи законный владелец может быть идентифицирован и нет оснований полагать, что вещь является брошенной, то лицо, которое обнаружило такую вещь в подобной обстановке, осознавало или должно было осознавать указанные обстоятельства и при этом не только не предприняло доступных ему мер найти законного владельца вещи, не сдало ее в установленном законом порядке, не обратилось в правоохранительные органы или органы местного самоуправления с заявлением и находке, но и активно сокрыло вещь для тайного обращения ее в свою пользу или в пользу других лиц, то есть совершило тайное хищение - кражу.

Пузряков В.С. осужден за кражу найденного им в салоне автомобиля «Лада 111830 Лада Калина» при перевозке пассажиров сотового телефона марки «Xiaomi Redmi Note 4X», принадлежащего Л [REDACTED], с имевшейся в телефоне картой памяти microSDHC 8 GB и сим-картой оператора «Билайн», общей стоимостью 8097 рублей.

Мировым судьей установлено, что Пузряков В.С., обнаружив в салоне автомобиля, используемого им в качестве такси, вышеуказанный телефон, принадлежащий пассажиру, которого доставил к железнодорожному вокзалу в г.Ульяновске, из корыстных побуждений тайно забрал телефон себе и распорядился им по своему усмотрению. При этом, заменив в телефоне сим-карту, стал пользоваться им по назначению со своей сим-картой, попыток установить владельца телефона не предпринимал, пытался скрыть от сотрудников полиции факт обладания телефоном.

Как следует из показаний потерпевшего Л [REDACTED], 15 июля 2018 г. во

время поездки на автомобиле такси он выронил телефон марки «Xiaomi Redmi Note 4X», что обнаружил сразу после поездки. Он с другого телефона неоднократно звонил на свой абонентский номер, однако в течение вечера и следующего дня ему никто не ответил. Тогда он сообщил оператору «Яндекс такси» и узнал номер телефона водителя, который ни на звонки, ни на смс-сообщение с просьбой о возврате телефона также не ответил. В последующем, определив по Интернету через сервис «Гугл» местоположение своего телефона, обратился за помощью в полицию.

Наряду с показаниями потерпевшего в приговоре приведены другие доказательства, подтверждающие виновность Пузрякова В.С. в совершении кражи, а также опровергающие доводы последнего относительно правомерности его действий.

В частности, показания свидетеля К [REDACTED] которая в судебном заседании подтвердила, что Пузряков В.С. в течение длительного времени пользовался чужим смартфоном. По его словам, этот смартфон забыл в такси один из пассажиров, в связи с чем Пузрякова В.С. вызывали в полицию, где у него изъяли телефон.

Сам осужденный показал, что найденный телефон он хранил у себя дома, но в полиции, куда его вызвали через месяц - полтора, не сообщил об этом, испугавшись ответственности. Однако потом, понимая, что местоположение телефона может быть определено удаленно через соответствующее приложение, устанавливаемое, в том числе в телефоны данной модели, отнес его в полицию и добровольно выдал; потерпевшему не вернул телефон потому, что на вызовы, поступавшие, в том числе на свой телефон, а также на смс-сообщения не обращал внимания.

Эти и другие доказательства, получившие оценку в приговоре, свидетельствуют, что похищенный Пузряковым В.С. телефон находился в исправном состоянии, имел идентификационные признаки, обнаружен виновным в автомобиле, на котором он в тот день работал. Обстоятельства обнаружения телефона позволяли установить его владельца, однако Пузряков В.С., имея умысел, направленный на обращение телефона в свою пользу, действуя с корыстной целью, не предпринял каких-либо мер для выявления его принадлежности и установления его собственника.

Более того, сознавая, что телефон забыт собственником, последнему известно место его нахождения и тот имеет возможность за ним вернуться, Пузряков В.С. не реагировал на поступавшие от потерпевшего вызовы и смс-сообщения. Заменив в телефоне сим-карту, он некоторое время пользовался телефоном по назначению, пытался скрыть от сотрудников полиции факт обладания телефоном.

При указанных обстоятельствах доводы об отсутствии в действиях Пузрякова В.С. признаков состава преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ, правильно расценены, в том числе судами вышестоящих инстанций, как необоснованные.

При оценке его действий с точки зрения квалификации суды исходили из фактических обстоятельств дела, согласно которым Пузряков В.С. совершил противоправное и активное сокрытие найденного имущества, направленное на окончательное лишение законного владельца утерянного имущества, и распоряжение чужим имуществом как своим собственным, что по своей природе является преступлением - кражей.

Таким образом, приговор и последующие судебные решения, вынесенные по уголовному делу в отношении Пузрякова В.С. на основании ч.1 и п.1 примечаний к ст.158 УК РФ и ст.227 ГК РФ, основаны на истолковании указанных норм, не расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2023 г. № 2-П.

С учетом этого оснований для отмены судебных решений, вынесенных по уголовному делу в отношении Пузрякова В.С. (приговора мирового судьи судебного участка № [] Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 1 августа 2019 г., апелляционного постановления Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 25 февраля 2020 г., определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 г.), Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Пузрякова В.С. ввиду новых обстоятельств.

Приговор мирового судьи судебного участка № [] Железнодорожного судебного района г.Ульяновска от 1 августа 2019 г., апелляционное постановление Железнодорожного районного суда г.Ульяновска от 25 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2020 г. в отношении **Пузрякова Виктора Сергеевича** оставить без изменения.

Председательствующий

