



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД23-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кожаяева Н.А. на постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 05 августа 2021 года № 18810071210000342218, решение судьи Привокзального районного суда г. Тулы от 10 ноября 2021 года, определение судьи Тульского областного суда от 30 ноября 2021 года, определение судьи Тульского областного суда от 30 декабря 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 года, вынесенные в отношении Кожаяева Николая Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 05 августа 2021 года № 18810071210000342218, оставленным без изменения решением судьи Привокзального районного суда г. Тулы от 10 ноября 2021 года, Кожаяев Н.А. признан виновным совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Определением судьи Тульского областного суда от 30 ноября 2021 года, жалоба защитника Лаврова В.А. на названные выше акты возвращена в виду отсутствия полномочий на её подписание и подачу.

Определением судьи Тульского областного суда от 30 декабря 2021 года жалоба Кожаяева Н.А. возвращена заявителю в связи с пропуском срока обжалования указанных актов и отсутствием ходатайства о восстановлении такого срока.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 года постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 05 августа 2021 года № 18810071210000342218, решение судьи Привокзального районного суда г. Тулы от 10 ноября 2021 года, определение судьи Тульского областного суда от 30 ноября 2021 года и определение судьи Тульского областного суда от 30 декабря 2021 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кожаев Н.А. просит отменить постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 05 августа 2021 года № 18810071210000342218, решение судьи Привокзального районного суда г. Тулы от 10 ноября 2021 года, определение судьи Тульского областного суда от 30 ноября 2021 года, определение судьи Тульского областного суда от 30 декабря 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 года и прекратить производство по делу.

Джабраилов А.М., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее, не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кожаева Н.А. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно пункту 8.1 Правил дорожного движения перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении

маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

В силу пункта 1.2 Правил требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 31 июля 2021 года в 12 часов 30 минут на Калужском шоссе, д. 7 в г. Туле, Кожаев Н.А., управляя транспортным средством «Фольксваген – Пассат», государственный регистрационный знак ■■■■■, при перестроении не уступил дорогу транспортному средству «Вольво – FH 13400», государственный регистрационный знак ■■■■■, под управлением водителя Джабраилова А.М., движущемуся попутно без изменения направления движения, чем нарушил пункт 8.4 Правил дорожного движения, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Вместе с тем статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) - и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Как следует из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях реализации гарантий права лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Учитывая, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, то данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплён порядок оформления полномочий представителя. Согласно правовой позиции, содержащейся в абзаце четвертом пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», право представителя, в частности, на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении должно быть специально оговорено в доверенности.

Возвращая без рассмотрения жалобу защитника Лаврова В.А., действующего в интересах Кожаева Н.А., судья Тульского областного суда исходил из того, что в доверенности защитника отсутствует указание на наделение его полномочиями на подписание и подачу жалобы на решение по делу об административном правонарушении.

Между тем, с указанными выводами судьи областного суда согласиться нельзя ввиду следующего.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 18 ноября 2021 года защитником Лавровым В.А. была подана жалоба (л.д.134-136) на постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 05 августа 2021 года № 18810071210000342218 и решение судьи Привокзального районного суда г. Тулы от 10 ноября 2021 года, при этом к жалобе приложена копия нотариально удостоверенной доверенности от 12 августа 2021 года № 71 ТО 2058058 (л.д. 160-161). Из текста означенной доверенности усматривается, что Кожаев Н.А. доверяет защитнику Лаврову В.А. представлять его интересы, в том числе в судах общей юрисдикции и вести от его имени дела об административных правонарушениях со всеми правами, предоставленными законом, в том числе лицу в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Кроме того в указанной доверенности оговорено право представителя

(защитника по делу об административном правонарушении) обжаловать судебные акты, расписываться за доверителя, так же совершать все иные действия, связанные с выполнением данного поручения.

Таким образом, объем полномочий, которыми защитник Лавров В.А. наделен в соответствии с доверенностью, предоставляет ему право подавать жалобы в интересах Кожаяева Н.А.

Приведенные обстоятельства судьей Тульского областного суда и судьей Первого кассационного суда общей юрисдикции были оставлены без внимания.

Таким образом, имеются основания для вывода о том, что жалоба на постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 05 августа 2021 года № 18810071210000342218 и решение судьи Привокзального районного суда г. Тулы от 10 ноября 2021 года подана лицом, наделенным правом на обжалование постановлений.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным, определение судьи Тульского областного суда от 30 ноября 2021 года, определение судьи Тульского областного суда от 30 декабря 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 года, подлежат отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Тульский областной суд на стадию принятия к рассмотрению жалобы защитника Лаврова В.А., действующего в интересах Кожаяева Н.А. на постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 05 августа 2021 года № 18810071210000342218 и решение судьи Привокзального районного суда г. Тулы от 10 ноября 2021 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Кожаяева Н.А. - удовлетворить частично.

Определение судьи Тульского областного суда от 30 ноября 2021 года, определение судьи Тульского областного суда от 30 декабря 2021 года и

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 года, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Тульский областной суд со стадии принятия к рассмотрению жалобы защитника Лаврова В.А., действующего в интересах Кожеева Н.А. на постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле от 05 августа 2021 года № 18810071210000342218 и решение судьи Привокзального районного суда г. Тулы от 10 ноября 2021 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев