



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД23-7-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Зоткина Алексея Анатольевича, действующего в интересах Зоткина Анатолия Никифоровича, на вступившие в законную силу определение судьи Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 14 августа 2020 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 28 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зоткина Анатолия Никифоровича (далее – Зоткин А.Н.)

установил:

12 августа 2020 года врио начальника ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по Новосибирской области в отношении Зоткина А.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за то, что он 12 августа 2020 года при проходе КПП ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по Новосибирской области для встречи с Зоткиным А.А. (сыном), содержащемся в данном учреждении, будучи предупрежденным часовым КПП о необходимости сдать имеющиеся при себе средства мобильной связи, оружие и запрещенные предметы, не выполнил указанные требования должностного лица и пронес на территорию названного СИЗО флэш-карту и зарядное устройство для телефона.

13 августа 2020 года должностным лицом ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по Новосибирской области протокол об административном правонарушении с приложенными материалами направлены на рассмотрение судье в Дзержинский районный суд г. Новосибирска (л.д. 11).

Определением судьи Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 14

августа 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Новосибирского областного суда от 28 сентября 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года, протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зоткина А.Н. с приложенными к нему вещественными доказательствами возвращены должностному лицу его составившему.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Зоткин А.А., действуя в интересах Зоткина А.Н., выражает несогласие с судебными актами, вынесенными по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Заявленное в дополнении к жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

В силу части 4 статьи 29.6 указанного Кодекса дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест либо административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания.

При подготовке дела к рассмотрению судья Дзержинского районного суда г. Новосибирска в порядке пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях пришел к выводу о необходимости возвращения протокола об административном правонарушении и иных приложенных к нему материалов (далее - также дело об административном правонарушении) должностному лицу его составившему, поскольку явка в суд лица, в отношении которого составлен этот протокол, органом его составившем не обеспечена, Зоткин А.Н. в суд не доставлен. Данные обстоятельства препятствовали рассмотрению дела судьей с соблюдением требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о рассмотрении протокола об административном правонарушении в день его поступления в суд, с участием лица в отношении которого он составлен.

Не согласиться с указанными выводами судьи районного суда оснований не имеется.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 23.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем в числе прочего административный арест или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

В определении от 25 октября 2018 года № 2562-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что часть 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливая обязательное присутствие при рассмотрении дела об административном правонарушении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем перечисленные в данной норме виды наказания, в том числе административный арест и обязательные работы, создает для указанного лица дополнительную гарантию полноценной реализации права на защиту при привлечении к ответственности за такие административные правонарушения, за какие предусмотрена возможность применения к нарушителю наиболее ограничительных по своему характеру мер административной ответственности (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 года № 1125-О и от 29 сентября 2015 года № 1902-О).

Протокол об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, передается на рассмотрение судье немедленно после его составления (часть 2 статьи 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Частью 4 статьи 29.6 названного

Кодекса установлен сокращенный срок рассмотрения дела о таком административном правонарушении - в день получения протокола и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания.

Принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершение которых влечет административный арест, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

При этом судам надлежит учитывать, что по делу, рассматриваемому в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, последнему не может быть назначено административное наказание в виде административного ареста.

Если судья допускает возможность назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу, административного наказания в виде административного ареста (в том числе и в случае, когда санкция статьи (части статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает альтернативного административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества) и лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание, протокол об административном правонарушении с другими материалами дела подлежит возвращению в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в порядке, установленном пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, со стадии подготовки к рассмотрению дела («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016)», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 года, вопрос 4).

На основании изложенного, судья районного суда правомерно вернул материалы дела должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

Доводы настоящей жалобы основаны на ином, неправильном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и повлечь отмену состоявшихся судебных актов не могут.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 14 августа 2020 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 28 сентября 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Зоткина Анатолия Никифоровича, оставить без изменения, жалобу защитника Зоткина Алексея Анатольевича, действующего в интересах Зоткина Анатолия Никифоровича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев