



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД23-7-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Протасенко Галины Дмитриевны на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле от 4 февраля 2021 г. № 12152101500050100003, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27 апреля 2021 г. № 12-232/2021, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 сентября 2021 г. № 7р-325/2021 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г. № 16-3300/2022, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Три-О» (далее – ООО «Три-О», общество) Протасенко Галины Дмитриевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле от 4 февраля 2021 г. № 12152101500050100003, оставленным без изменения решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27 апреля 2021 г. № 12-232/2021, решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 сентября 2021 г. № 7р-325/2021 и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г. № 16-3300/2022, директор ООО «Три-О» Протасенко Г.Д. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением

административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. Штраф оплачен.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Протасенко Г.Д. просит об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) осуществление незаконных валютных операций, то есть валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации или осуществленных с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, включая куплю-продажу иностранной валюты и чеков (в том числе дорожных чеков), номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, минуя уполномоченные банки, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены, минуя счета в уполномоченных банках или счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, либо осуществление валютных операций, расчеты по которым произведены за счет средств, зачисленных на счета (вклады) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в случаях, не предусмотренных валютным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на граждан, лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы незаконной валютной операции; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) к резидентам относятся, в том числе физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации (подпункт «а»); постоянно проживающие в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства (подпункт «б»); юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением иностранных юридических лиц, зарегистрированных в соответствии с Федеральным законом «О международных компаниях» (подпункт «в»).

В силу подпункта «а» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ физические лица, не являющиеся резидентами в соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 6 данной статьи признаются нерезидентами.

В подпункте «б» пункта 9 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ закреплено, что использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа является валютной операцией.

Частью 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ определено, что, если иное не предусмотрено названным законом, расчеты при осуществлении валютных операций производятся юридическими лицами – резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации, а также переводами электронных денежных средств.

Указанной нормой также установлен исчерпывающий перечень допустимых случаев осуществления юридическими лицами – резидентами расчетов с физическими лицами – нерезидентами в наличной валюте Российской Федерации без использования банковских счетов в уполномоченных банках.

Возможность осуществления такой валютной операции, как выплата резидентом физическому лицу – нерезиденту заработной платы наличными денежными средствами, минуя счет в уполномоченных банках, валютным законодательством Российской Федерации не предусмотрена, в означенный перечень такая валютная операция не включена.

ООО «Три-О» создано в соответствии с законодательством Российской Федерации и для целей Закона № 173-ФЗ в силу подпункта «в» пункта 6 части 1 статьи 1 названного закона признается резидентом.

Согласно материалам дела по результатам документарной проверки соблюдения ООО «Три-О» требований валютного законодательства за период с 1 января 2019 г. по 31 января 2020 г., проведенной Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле с 21 по 28 сентября 2020 г., установлено, что в нарушение положений части 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ работнику У [] [] который на день совершения административного правонарушения являлся иностранным гражданином (гражданином Республики Узбекистан), не имеющим вида на жительство, и для целей валютного контроля в силу подпункта «а» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ признается нерезидентом, 23 декабря 2019 г. произведена выплата заработной платы наличными денежными средствами в валюте Российской Федерации в размере 1 000 рублей, минуя банковские счета в уполномоченных банках.

Данное нарушение послужило основанием для составления в отношении директора общества Протасенко Г.Д. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынесения должностным лицом, с выводами которого согласились судебные инстанции, постановления о привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: поручением на проведение проверки, актом проверки, приказами о приеме на работу, трудовыми договорами, платежными ведомостями, протоколом об административном правонарушении и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости,

достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 названного кодекса установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с положениями указанной статьи директор общества Протасенко Г.Д., не исполнившая надлежащим образом свои служебные обязанности, обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 названного кодекса.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии указанного лица состава данного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Деяние директора общества Протасенко Г.Д. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами валютного законодательства.

В настоящей жалобе заявитель со ссылками на положения Трудового кодекса Российской Федерации утверждает, что выплата юридическим лицом – резидентом работнику, являющемуся иностранным гражданином, заработной платы наличными денежными средствами соответствует требованиям законодательства, поскольку работник – нерезидент не имел банковского счета для получения заработной платы, законодательством не установлена обязанность такого работника открывать соответствующие счета.

Данный довод нельзя признать обоснованным.

Согласно статье 11 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права. Все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права. На территории Российской Федерации правила, установленные трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права,

распространяются, в том числе на трудовые отношения с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, если иное не предусмотрено названным кодексом, другими федеральными законами или международным договором Российской Федерации.

Отношения по выплате работникам – нерезидентам денежных средств в валюте Российской Федерации, включая выплаты заработной платы, урегулированы Законом № 173-ФЗ. Реализация норм трудового законодательства, которые распространяются на трудовые отношения с участием иностранных граждан, должна осуществляться с соблюдением специальных норм Закона № 173-ФЗ, в том числе в части выплаты заработной платы с учетом требований названного закона. Вступая в правоотношения, регулируемые валютным законодательством, соответствующий субъект должен не только знать о существовании обязанностей, установленных в данной сфере, но и обеспечить их выполнение. При заключении трудовых договоров с иностранными гражданами имелись сведения о том, что они являются нерезидентами. Выполнение резидентом – работодателем требований валютного законодательства не может быть поставлено в зависимость от наличия или отсутствия у работника – нерезидента соответствующего счета.

Статьей 25 Закона № 173-ФЗ установлено, что резиденты и нерезиденты, нарушившие положения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Должностным лицом и судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что директором общества Протасенко Г.Д. допущено осуществление незаконной валютной операции.

Довод жалобы о том, что назначенное Протасенко Г.Д. наказание не соответствует санкции части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с указанием на то, что для граждан, должностных лиц и юридических лиц ею предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере от 75 до 100 % суммы незаконной валютной операции, является несостоятельным.

Как в редакции Федерального закона от 14 ноября 2017 г. № 325-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, так и в редакции Федерального закона от 20 июля 2020 г. № 218-ФЗ, действовавшей на момент рассмотрения дела, санкцией части 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц было предусмотрено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Административное наказание назначено директору общества Протасенко Г.Д. с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере санкции части 1 статьи 15.25 названного кодекса.

Ссылка на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 29 января 2021 г. по делу № А38-7501/2020 отклоняется. Изложенные в данном

акте выводы и толкование правовых норм не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих правовое значение при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Вопреки утверждению заявителя оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не имеется.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного кодекса. В рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств нет.

Равным образом отсутствуют основания для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по мотивам, указанным должностным лицом и судебными инстанциями в обжалуемых актах.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Основания для применения положений части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей случаи, при которых закон имеет обратную силу, отсутствуют. Назначенный постановлением должностного лица административный штраф оплачен.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле от 4 февраля 2021 г. № 12152101500050100003, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 27 апреля 2021 г. № 12-232/2021, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 сентября 2021 г. № 7р-325/2021 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2022 г. № 16-3300/2022, вынесенные в отношении директора ООО «Три-О» Протасенко Г.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.25

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Протасенко Г.Д. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев