



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД23-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Алсагир Хамад на вступившие в законную силу постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 28 ноября 2018 года, решение судьи Ивановского областного суда от 06 декабря 2018 года и постановление исполняющего обязанности председателя Ивановского областного суда от 26 марта 2019 года, вынесенные в отношении Алсагир Хамад по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 28 ноября 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 06 декабря 2018 года, гражданин Сирийской Арабской Республики Алсагир Хамад признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по Ивановской области.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 24 января 2019 года приостановлено исполнение постановления судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 28 ноября 2018 года в части выдворения гражданина Сирийской Арабской Республики Алсагир Хамад за пределы Российской Федерации на время судебного разбирательства по жалобе № 58858/18 «Х.А. против России» в Европейском Суде по правам человека и до

рассмотрения УМВД России по Ивановской области заявления Алсагир Хамад от 10 декабря 2018 года о предоставлении временного убежища.

Постановлением исполняющего обязанности председателя Ивановского областного суда от 26 марта 2019 года постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 28 ноября 2018 года и решение судьи Ивановского областного суда от 06 декабря 2018 года оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01 июля 2022 года, постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 28 ноября 2018 года, решение судьи Ивановского областного суда от 06 декабря 2018 года и постановление исполняющего обязанности председателя Ивановского областного суда от 26 марта 2019 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке применения положений части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Алсагир Хамад просит отменить названные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и прекратить производство по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Алсагир Хамад к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно положениям, установленным в статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ) законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Основания и порядок признания беженцем на территории Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 19 февраля 1993 года № 4528-1 «О беженцах» (далее – Федеральный закон от 19 февраля 1993 года № 4528-1).

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 5 статьи 12 Федерального закона от 19 февраля 1993 года № 4528-1 лицо утрачивает временное убежище в связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для предоставления ему временного убежища.

Лицо, утратившее временное убежище или лишенное временного убежища по обстоятельствам, предусмотренным пунктом 5 и подпунктами 2 и 3 пункта 6 настоящей статьи, и не имеющее иных законных оснований для пребывания на территории Российской Федерации, обязано по предложению территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, в месячный срок покинуть территорию Российской Федерации (пункт 7 статьи 12 Федерального закона от 19 февраля 1993 года № 4528-1).

В пункте 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ установлено, что временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания, либо ему выданы новая виза, или разрешение на временное проживание, или вид на жительство, либо у него приняты заявление и иные документы, необходимые для получения им разрешения на временное проживание в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона, либо у него принято заявление о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации иностранного гражданина, признанного носителем русского языка в соответствии со статьей 33.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», или заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона, либо ходатайство образовательной организации, в которой иностранный гражданин обучается по очной или очно-заочной форме по основной профессиональной образовательной программе, имеющей государственную аккредитацию, или ходатайство федеральной государственной образовательной организации, в

которой иностранный гражданин обучается на подготовительном отделении или подготовительном факультете по дополнительной общеобразовательной программе, обеспечивающей подготовку иностранных граждан к освоению основных профессиональных образовательных программ на русском языке, о продлении срока временного пребывания в Российской Федерации такого иностранного гражданина.

В силу части 1 статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Основанием для привлечения гражданина Сирийской Арабской Республики Алсагир Хамад постановлением судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 28 ноября 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 06 декабря 2018 года и постановлением исполняющего обязанности председателя Ивановского областного суда от 26 марта 2019 года, к административной ответственности, установленной частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужил выявленный 27 ноября 2018 года в 14 часов 00 минут по адресу: г. [REDACTED] факт нарушения им режима пребывания в Российской Федерации, что выразилось в отсутствие у иностранного гражданина документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, а также в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении 11 сентября 2017 года месячного срока со дня уведомления об отказе в продлении срока предоставления временного убежища на территории Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 7); письменными объяснениями Алсагир Хамад (т. 1 л.д. 4-6); рапортом инспектора ОИК УВМ УМВД России по Ивановской области (т. 1 л.д. 8); копией паспорта Алсагир Хамад (т. 1 л.д. 12-15); копией уведомления об отказе в продлении срока предоставления временного убежища на территории Российской Федерации на основании подпункта 1 пункта 5 статьи 12 Федерального закона о беженцах (т. 1 л.д. 16), данными из базы ФМС России АС ЦБДУИГ (т. 1 л.д. 17) и иными доказательствами, которые оценены в

совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Деяние квалифицировано по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Алсагир Хамад, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой полагает незаконными обжалуемые акты о привлечении его к административной ответственности, ссылаясь на то, что в постановлении от 14 сентября 2021 года по делу «М.Д. и другие против Российской Федерации» (жалоба № 71321/17, заявитель зарегистрирован как К.А. против Российской Федерации №58858/18) Европейский Суд по правам человека (далее также – Суд, Европейский Суд) сделал вывод о том, что депортация в Сирию Алсагир Хамад приведет к нарушениям статей 2 и 3 Конвенции, его принудительное возвращение в Сирийскую Арабскую Республику в настоящее время и, по крайней мере, в ближайшем будущем представляется невозможным из-за нестабильной ситуации в области безопасности.

Как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года и Протоколов к ней»).

Пунктом 17 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в соответствии с положениями статьи 46 Конвенции, истолкованными с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (2000) 2 от 19 января 2000 года «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека», основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским Судом нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней.

В связи с этим судам разъяснено, что судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта (например, если лицо продолжает находиться под стражей в нарушение положений Конвенции) и выплаченная заявителю справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом во исполнение статьи 41 Конвенции, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод. Одновременно установленное Европейским Судом нарушение позволяет прийти хотя бы к одному из следующих выводов: о том, что решение суда противоречит Конвенции по существу (например, постановление об административном выдворении лица за пределы Российской Федерации, принято, как установлено Европейским Судом, в нарушение статьи 8 Конвенции); о том, что допущенное нарушение Конвенции или Протоколов к ней, носящее процессуальный характер, ставит под сомнение результаты рассмотрения дела (например, отказ суда в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля, показания которого могли иметь решающее значение для дела (статья 6 Конвенции)).

Европейским судом нарушений статей 8 и 6 Конвенции в отношении Алсагир Хамад не установлено.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 24 января 2019 года исполнение выдворения в отношении Алсагир Хамад приостановлено на время судебного разбирательства в Европейском суде, а также до рассмотрения УМВД России по Ивановской области заявления от 10 декабря 2018 года о предоставлении временного убежища.

Решением судьи Ивановского областного суда от 30 января 2019 года ходатайство судебного пристава-исполнителя о продлении срока содержания Алсагир Хамад в центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по Ивановской области оставлено без удовлетворения, 30 января 2019 года иностранный гражданин освобожден из указанного специального учреждения (т. 1 л.д. 178).

Совокупность указанных обстоятельств с учетом правовых рекомендаций, изложенных Верховным Судом Российской Федерации в указанном выше постановлении Пленума, не позволяет признать возникновение безусловных оснований для пересмотра судебных актов, принятых ранее в отношении Алсагир Хамад по настоящему делу об административном правонарушении, ввиду новых обстоятельств.

Законность и обоснованность решения УМВД России по Ивановской области от 13 августа 2019 года, которым Алсагир Хамад отказано в удовлетворении заявления от 10 декабря 2018 года о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации, предметом рассмотрения по настоящему делу не является.

Административное наказание, предусмотренное санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, включая административное выдворение, назначено иностранному гражданину

за допущенное им незаконное пребывание на территории Российской Федерации, факт которого выявлен 27 ноября 2018 года.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

В этой связи следует отметить, что Алсагир Хамад, не оспаривая обоснованность назначения ему в качестве основного административного наказания административного штрафа в размере 2 000 рублей, его не оплатил. Исполнительное производство окончено в связи с истечением срока давности исполнения (т. 1 л.д. 229).

Данное обстоятельство свидетельствует об устойчивом игнорировании иностранным гражданином установленного в Российской Федерации правопорядка.

Вопреки доводам жалобы, то обстоятельство, что на территории Российской Федерации исполнению не подлежат решения Европейского Суда принятые после 15 марта 2022 года, тогда как постановление в отношении Алсагир Хамад вынесено 14 сентября 2021 года, правового значения не имеет, так как исполнение возложенной на Российскую Федерацию обязанности по выплате Алсагир Хамад присужденных денежных сумм возмещения судебных расходов и издержек по делу подлежит осуществлению в ином порядке и к предмету исполнения принятых по настоящему делу судебных актов не относится.

Изложенное в совокупности позволяет прийти к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых постановлений и прекращении производства по делу.

Постановление о привлечении Алсагир Хамад к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения Алсагир Хамад к административной ответственности соблюден.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

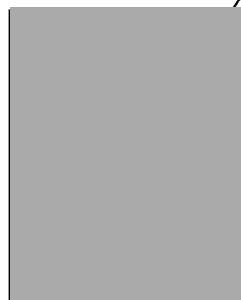
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 28 ноября 2018 года, решение судьи Ивановского областного суда от 06 декабря 2018 года и постановление исполняющего обязанности председателя Ивановского областного суда от 26 марта 2019 года, вынесенные

в отношении Алсагир Хамад по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Алсагир Хамад – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров