



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД23-7-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июня 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Мустафина Э.Г., действующего на основании ордера в интересах Николаева С.О. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 06 апреля 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 июня 2022 года и постановление заместителя председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Николаева Сергея Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 06 апреля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 июня 2022 года и постановлением заместителя председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2022 года, Николаев С.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Мустафин Э.Г. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Николаева С.О. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Николаева С.О. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 26 января 2022 года в 21 час 35 минут на ул. Чудская, д. 1/1 в г. Уфе Республики Башкортостан, водитель Николаев С.О. управлял транспортным средством «Ниссан – Теана», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил.

При наличии названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Николаеву С.О. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Николаеву С.О. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Николаев С.О. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения 26 января 2022 года в 22 часа 15 минут он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Николаеву С.О. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

Кроме того, при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении инспектором ДПС ГИБДД велась видеозапись.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 6-7); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 8); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 9); письменными объяснениями понятых (л.д. 10-11); рапортом инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе (л.д. 14); карточкой водителя и списком административных правонарушений Николаева С.О. (л.д. 12, 15); видеозаписями на CD-диске, флеш-носителях (л.д. 66, 111, 142) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 02 АН № 059508 от 26 января 2022 года следует, что должностным лицом ГИБДД Николаев С.О. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем была сделана соответствующая отметка (л.д. 8).

Отказ Николаева С.О. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписи которого он отказался, о чем в протоколе сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД, что удостоверено подписями понятых и должностного лица.

В ходе производства по делу об административном правонарушении, судами были исследованы вышеуказанные видеозаписи, которые получили надлежащую оценку.

Утверждение защитника Мустафина Э.Г. о том, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Николаев С.О. не отказывался, своего подтверждения не нашло.

Напротив, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Николаева С.О. выполнить законное требование должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в

области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Николаевым С.О. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Иные доводы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Николаева С.О. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Николаеву С.О. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Николаева С.О. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 06 апреля 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 16 июня 2022 года и постановление заместителя председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2022 года, вынесенные в отношении Николаева Сергея Олеговича по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Мустафина Э.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев